

## Posudek oponenta diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Mariana Šmídová</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Vybrané otázky z použití agenta</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>JUDr. Petr Kybic, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Problematika policejního agenta je živým a stále aktuálním tématem, které je intenzivně diskutováno nejen v rámci policie, ale i v legislativním prostředí, a to s cílem upravit použití agenta tak, aby byl účinným nástrojem odhalování trestné činnosti, ale aby zároveň nezasahoval nepřiměřeně do práv osob, do jejichž prostředí je nasazen.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem práce je zhodnocení aktuální úpravy použití agenta v českém právním řádu, zdůraznění těch aspektů, které mohou být z hlediska použití problematické, zhodnocení úpravy operativně pátracích prostředků, které s prací policejního agenta úzce souvisejí, a srovnání s úpravou této problematiky ve Slovenské republice.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Hlavní metodou práce při zpracování byly použita metoda komparace.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, pro účely trestního řízení, mezi které nepochybně patří operativně pátrací prostředky, patří do kategorie postupů, kterými je významně zasahováno do listinou zaručených práv a svobod. Jsou specifické mimo jiné i tím, že jde o prostředky, které podléhají přísnému schvalovacímu režimu a jsou realizovány v přísném režimu utajení. Většina prací, které o těchto prostředcích byla napsána, přináší jen povrchní pojednání v rozsahu procesních komentářů a do podrobnější úpravy ne nepouští. O to významnější je tato práce, ve které autorka analyzuje a smysluplně srovnává operativně pátrací prostředky s okolními státy a zamýšlí se nad jejich přiměřeností ve smyslu významu pro trestní řízení.

Za velmi přínosné považují úvahy a argumentace ve vztahu např. k policejní provokaci a dalších institutech, včetně analýzy předložené novely policejního zákona.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnal se ctí, a proto ani k odborné úrovni práce nemám výhrady.

### **7. Struktura textu**

Práce obsahuje kromě úvodu a závěru čtyři kapitoly v celkovém rozsahu 89 stran. V první části první kapitoly je nejprve vymezen pojem operativně pátracích prostředků a jejich stručná charakteristika, přičemž zmíněny jsou i podpůrné operativně pátrací prostředky, které jsou vymezeny mimo trestní řád. Druhá podkapitola se dále věnuje již samotnému institutu použití agenta. Druhá kapitola se zabývá otázkou policejní provokace, která není upravena přímo zákony, ale její posuzování vyplývá z judikatury jak mezinárodních, tak českých soudů. Třetí kapitola detailněji zkoumá úpravu prostorových odposlechů, které jsou v případě policejních agentů velmi intenzivně využívaným nástrojem a jejichž úprava zásadním způsobem ovlivňuje výsledky práce agenta. Čtvrtá kapitola obsahuje komparaci české a slovenské právní úpravy policejního agenta. Jednotlivé kapitoly jsou výstižné, obsahově přesné a odpovídají reálnému stavu využívání tohoto prostředku v praxi.

#### **8. *Formální úroveň práce***

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

#### **9. *Práce s literaturou***

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou nedostatečně a sporadicky upraveny a stejně tak je nedostatek obšírnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména operativně pátracími prostředky. Přesto si student dokázal vyhledat velmi přiléhavou literaturu, včetně zahraniční literatury, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, přiléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný. Autor při zpracování diplomové práce čerpal z četných zdrojů literatury, se kterými i vhodně nakládá a cituje v práci. Výhrady, nebo snad zamyšlení vyvolávají názory JUDr. Karabce, který je sice významným kriminologem, ovšem jeho názory, "nápadů" jak zefektivnit činnost policejního agenta, jsou více než problematické až sporné a z pohledu praktika, si nedokážu představit jejich realizaci.

#### **10. *Otázky k obhajobě***

Otázky nepokládám

#### **11. *Práci doporučuji k obhajobě***

12. ***Hodnocení práce:*** práci hodnotím jako **výbornou.**

V Praze, 30.4.2020

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

