

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**Michala Šoljaka**

**na téma: „Úpadkové trestné činy“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou tzv. úpadkových trestných činů, a to především z pohledu české právní úpravy obsažené v trestním zákoníku (§ 222 až 227). Uvedené téma již bylo v minulosti na Katedře trestního práva Fakulty právnické ZČU vícekrát zpracováno. V tomto ohledu tedy musel výběr předmětné materie pro autora představovat určitou výzvu, a to především s ohledem na požadavek originality díla.

Cíle a zaměření diplomové práce autor vymezuje v úvodu (kapitola první), když je zřejmé, že nosnou částí má být především kapitola šestá nazvaná Úpadkové trestné činy.

Diplomová práce obsahuje celkem 103 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých pramenů, seznam použitých zkratek, abstrakt v českém jazyce a přílohy. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo sice splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, ale současně též významně překračuje doporučený maximální rozsah, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce. Pro hodnocení tohoto formálního kritéria bude významné, zda překročení doporučeného maximálního rozsahu bylo schváleno vedoucím práce či nikoliv.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna 6 % podobnost s jedním dokumentem obsaženým v databázi.

Z formálních hledisek není zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování, neboť tyto elektronická verze diplomové práce neobsahuje. Tuto okolnost tedy bude nutné zhodnotit ještě v rámci obhajoby.

Z obsahu díla vyplývá dobrá schopnost autora pracovat s odbornou (převážně) tuzemskou literaturou, judikaturou a dalšími prameny. Pokud se týká rozsahu pramenů,

k těmto nevznáším žádné zásadní připomínky. Z díla jako celku je zřejmé, že autor použil jako stěžejní pramen zejména monografii Františka Púryho nazvanou Úpadkové trestné činy v České republice z roku 2015 (C. H. Beck).

Citace provádí autor v souladu s příslušnou normou. Jako vyhovující hodnotím použitý jazyk a větnou skladbu. Uvedené hodnocení se však vztahuje pouze na ty části díla, které jsou zpracovány za pomoci pramenů, které autor řádně uvádí (zejména se jedná o kapitolu čtvrtou až sedmou). V ostatních částech díla se autor mohl vyjadřovat stručněji, jasněji a přitom zcela k věci. Dokladem důvodnosti této výtky je např. obsah celé kapitoly první - úvodu. Autorovi též vytýkám, že se v díle nacházejí překlepy, gramatické nesprávnosti, a to v rozsahu, který podle mého názoru není přípustný. Je zřejmé, že autor při zpracování zejména úvodu a závěru práce nevěnoval potřebnou pozornost také závěrečným korekturám.

Diplomová práce je v zásadě přehledně členěna. Pokud se týká zvolené systematiky, tuto lze považovat za v zásadě promyšlenou.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, je zřejmé, že se autor pokusil téma celistvě zpracovat, neboť se věnuje též otázkám z jiných právních oblastí, které jsou pro hodnocení trestní odpovědnosti pachatele zásadní. Podaný výklad je ve stěžejních částech práce členěn v souladu s cíli, které si autor v úvodu stanovil, a je zpracován metodou stručného komentáře k jednotlivým skutkovým podstatám nejen tzv. úpadkových trestných činů, a to i za použití aktuální judikatury. Autor se snaží v celém díle též prezentovat svoje komentáře a dílčí myšlenky. Tuto skutečnost je nutné vnímat pozitivně. Co do obsahové stránky však mnohdy vlastní názory autora neobstojí, nebo jsou nesprávné. Příkladem může být např. tvrzení obsažené v kapitole 2. nazvané Historický vývoj v oblasti úpadkových trestných činů, kde autor na s. 5 odst. 3 podává následující výklad:

*„Prvním stěžejním bodem pro úpadkové delikty bylo přijetí poválečného trestního zákona v roce 1950 (dále jen TrZ 1950). Tento Trestní zákon zrušil předešlý, a již velmi starý, zákon o zločinech, přečinech, a přestupcích z poloviny 19. století a všechny trestněprávní předpisy na tento zákon navazující. Trestní zákon z roku 1950 byl značným inspiračním vodítkem k dnešnímu trestnímu zákoníku. Tímto trestním zákonem došlo k upuštění velmi promyšlené trestněprávní ochrany závazkových vztahů, včetně práv účastníků závazkových vztahů.“*

V rámci obhajoby bude nutné, aby autor tato svá tvrzení blíže odůvodnil a vysvětlil. Stejně tak shledávám za potřebné, aby tak autor učinil ve vztahu ke svému návrhu, který uvedl v rámci kapitoly deváté nazvané Úvahy de lege lata a de lege ferenda (s. 98):

*„...Nicméně kvůli tomu, je policie zbytečně zatěžována, co by se dalo řešit například hrozbou trestního postihu v případě podání nedůvodného oznámení, popřípadě zpoplatnění takového oznámení. Pokud by musel oznamovatel- nejčastěji věřitel trestní oznámení zpoplatnit například částkou 10 000 Kč, jistě by takovýchto zbytečných trestních oznámení ubylo. ...“.*

Dále necht' autor objasní (svoji) myšlenku uvedenou v závěru díla na s. 102:

*„...Myslím si\_že i v problematice úpadkových trestných činů by měla být reakce Nejvyššího soudu České republiky rychlejší, aby rychleji a lépe reagovala na aktuální podněty a aktuální způsoby páchání těchto trestných činů, také by měla být konkrétnější, aby přesně a jednoznačně podřadila formy páchání úpadkových trestných činů. Judikatura by měla být obsáhlejší.“*

Závěrem mohu konstatovat, že zpracováním kvalifikační práce autor prokázal znalost předmětné materie. Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou stanoveny zejména v čl. VI. bodu 4. vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice, vyjádří se ke shora vytčeným nedostatkům.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji předloženou diplomovou práci hodnotit známkou „dobře“; v případě zcela přesvědčivého výkonu diplomanta lze též uvažovat o známce „velmi dobře“.

V Plzni dne 12. 6. 2020

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
oponent diplomové práce