

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Karolíny Vostoupalové

**Výkon trestu odnětí svobody a programy zacházení s odsouzenými
v české a zahraniční právní úpravě**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Vzhledem k tomu, že zvolené téma stojí na okraji pozornosti odborné literatury a judikatury, jedná se o téma, které si přesto zaslouží ucelené podrobnější zpracování, alespoň ve formě diplomové práce. Rizika, které výběr takového tématu s sebou přináší, budou popsána níže a bohužel se jich nevyvarovala ani autorka. Předložená práce odpovídá svému zadání a nedochází u ní k tzv. „vybočení“ z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na popis příslušných ustanovení ZVTOS, která jsou v závislosti na literárních pramenech ještě poměrně zdařile vyložena a komentována. Ve 3. kapitole se autorka věnuje srovnání právní úpravy zkoumané problematiky s právní úpravou ve Skandinávských zemích a v SRN. Výtisk práce, který měl oponent k dispozici, není pečlivě zpracován, již v samotném obsahu je celá řada chyb formátování, stránky nejsou číslovány vůbec, což působí velmi zmatečně, na celé řadě míst jsou chyby formátování. Naproti tomu práce má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bohužel bez závad není formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyly zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má dle obsahu (stránky číslovány nejsou) rozsah 55 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do tří základních kapitol a závěr s úvahami de lege ferenda. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře se systémem trestů v ČR, charakterizuje pojem, účel a systém trestů. Navazuje kapitole věnovaná jednotlivým typům vězeňských zařízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitole 1.3.-2.5., kde se autorka věnuje charakteristice jednotlivých práv a povinností odsouzených dle příslušných zákonných i podzákonných právních

předpisů, když kapitola druhá obsahuje podrobnější rozbor specifik programů zacházení. Přínosem práce je pak komparativní kapitola třetí. Autorčin výklad zkoumané problematiky je sice srozumitelný, ale již ne tak přesvědčivý, neboť autorka pracuje pouze s velmi omezeným aparátem odborné literatury, která je k tomuto tématu k dispozici. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky s omezeným rozsahem odborné literatury dobře pracovat. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Kromě formálních nedostatků, jak výše uvedeno, riziko takto zvoleného tématu je, že práce bude převážně popisná a povrchní. Tomuto riziku se nevyhnula ani autorka. Diplomová práce by měla být zaměřena na řešení nějakého konkrétního teoretického problému zvoleného tématu nebo na řešení problému/mů, se kterými se potýká aplikační praxe, kdy inspirací bývá relevantní judikatura. Autorka se zaměřila především na popis zkoumané problematiky, téměř v žádné z kapitol se na analýzu případných problémů nedostalo. Alespoň nějakou pozornost měla autorka věnovat aktuálním problémům aplikační praxe (např. v rámci podmíněného propuštění z VTOS), kde jí inspirací mohla být právě judikatura obecných soudů či soudu Ústavního. Závažným nedostatkem je velmi omezený rozsah použité literatury.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 25. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.