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Ing. Alena Vrbová předložila k posouzení diplomovou práci na zajímavé téma týkající se právní úpravy spolků, potažmo jejich orgánů. A ačkoli se název práce i její praktická část (kapitola 10) zaměřuje právě na orgány spolků, práce jako celek se problematickou spolkového práva zabývá komplexně, a to od jejího historického vývoje.

Práce zevrubná a poctivě sepsaná, a právní úpravě spolků, která je veskrze dispozitivní a spíše kusá, se věnuje velmi podrobně. Tu a tam přitom nahlíží i do okolních zemí a jejich právní úpravy, čímž spolkové právo vhodně zasazuje do současného středoevropského kontextu. Z tohoto hlediska práci není co vytknout a zaslouží si pochvalu. Stejně tak je chvályhodné, že se autorka neomezila pouze na teoretickou a normativní stránku věci a pokusila se nabídnout i jakýsi náznak empirického pohledu.

O něco horší dojem však čtenář nabyde, když se do textu práce ponoří. První výtka se přitom týká již samotné struktury práce: je členěna na 10 kapitol, které jsou ovšem velmi nestejné a svým členěním nesrozumitelné – proč je zde třeba samostatná dvoustránková kapitolka „Orgány spolku“, přičemž jednotlivým orgánům se nevěnují její podkapitoly, ale další samostatné kapitoly? Proč se založení a vzniku spolku věnují samostatné kapitoly (ta druhá přitom opět kratičká)? Ke struktuře praktické části viz dále.

Při podrobnějším čtení pak lze narazit i na další podivné chyby, pramenící zřejmě z kvapné práce s literaturou – když autorka například mluví o úpravě družstevního práva „tak, jak je upravena například v současné úpravě družstevního práva v zákoně č. 513/1991 Sb.,“ (s. 11) jakoby netušila nejenom to, že obchodní zákoník již neplatí, ale ani to, že družstevní právo již upravuje zákon o obchodních korporacích (90/2012 Sb.). Stejného původu pak budou i jiné drobné chyby („tres facium collegium“, s. 16) či místy zcela nesrozumitelné formulace, ze kterých zřejmě jakýsi šotek něco vypustil („Pokud bychom laicky vymezili veřejný zájem jako opak zájmu soukromého, došli bychom k závěru, že se tyto dva liší okruhem osob, jimž tento zájem svědčí. U veřejného zájmu by se jednalo o okruh osob, zatímco u zájmu soukromého by byl okruh osob konkrétně vymezen.“ (s. 17)).

Zvláštní pozornost si pak zasluhuje kapitola 10, věnovaná empirickému výzkumu autorky. Velice chválím to, že se rozhodla do právnické diplomové práce takovouto kapitolku zařadit. Ani zdaleka však není bez chyb, včetně řady chyb zcela zbytečných. První chybou je, že zde není adekvátně popsaná metodika práce – podkapitola „Metodologie“ se věnuje tomu, co má v názvu, což ovšem není to, co bychom v této práci očekávali a potřebovali. Čtenář tak vlastně neví, jak tento empirický výzkum probíhal, z čeho vycházel, na co se zaměřoval… To vše si lze pouze zpětně zrekonstruovat z toho, co je vlastním obsahem této kapitoly. Tato kapitola je rovněž protkaná nepřesnostmi a chybami, ale také nevysvětlenými nejasnostmi v prezentovaných datech – nesedí například počet spolků v jednotlivých kategoriích v jednotlivých tabulkách, věta „označení statutárního orgánu názvem předseda je nejčastěji voleno u spolků do 99 členů“ budí mylný dojem, že u spolků nad 99 členů je tomu jinak, autorka se pozastavuje nad statutárním orgánem označeným „prezident“, nikoli však nad tím, že je statutárním orgánem „sraz“ nebo „členská schůze“, … Zařazení úvahy *de lege ferenda* doprostřed této kapitoly rovněž nepřispívá její přehlednosti.

Výše uvedené nedostatky jsou mrzuté ze dvou hlavních důvodů: většině z nich se autorka mohla snadno vyhnout, kdyby práci věnovala náležitou pozornost, a zbytečně tak snižují úroveň jinak velmi povedené práce na téma, které není úplně obvyklé. Tuto práci proto navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře (2)**.
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