

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci Nikolý Šebkové na téma**  
**„Ochrana lidských práv cizinců v EU“**  
**(Plzeň, 2019, 74 číslovaných stran)**

**I.**

**Téma práce**

Autorka si zvolila za téma diplomové práce ochranu lidských práv cizinců v EU. Je možné jistě pozitivně kvitovat odvalu a nadšení, které ji k volbě originálního tématu vedlo. To s sebou ovšem v porovnání s tradičními tématy vždy nese podstatně zvýšené riziko dostatečně strukturovaného pojetí celého tématu, volbu vhodné metodologie a pracovních hypotéz. K těmto aspektům se oponent vyjádří dále v posudku.

**II.**

**Splnění cílů práce, obsahová úroveň**

Samotná práce je dělena na celkem 7 číslovaných kapitol včetně úvodu a závěru. Jejich struktura a provázanost je poměrně logická, nicméně je zřejmé, autorka zvolila širší vstup do tématu, když samotné lidsko-právní ochraně je věnována v podstatě jen kapitola pátá, která tvoří asi třetinu díla. Předcházející části jsou věnovány terminologickému úvodu a právnímu rozboru práva na vstup na území EU a práva na pobyt na tomto území ze strany občanů třetích států. Pokud jde o zmiňovanou kapitolu pátou, ta vykazuje některé obtížně pochopitelné části, kdy např. podkapitola 5.2 je nazvána Evropský soud pro lidská práva a zabírá necelou jednu stranu práce. Celé členění této kapitoly je poměrně chaotické a nesrozumitelné, není však zřejmé, zda je to výrazem nedostatečného odborného zázemí či jen spěchu při členění textu. Autorka si nedefinovala konkrétní hypotézy, ani metodologii práce, za cíl práce přitom označuje snahu „poskytnout přehled o tom, jakým způsobem Evropská Unie ochraňuje lidská práva cizinců, tedy těch, kteří nejsou jejími občany.“ Tento cíl byl podle názoru oponenta naplněn, ovšem jde o definici cíle, který ne přesně odpovídá charakteru odborného vědeckého díla, kterým by diplomová práce rozhodně měla být. V tomto směru tak kritika oponenta směřuje zejména k absenci předem nastavených metod práce, kterými by měly být ověřovány předem definované pracovní hypotézy. Je pak zcela pochopitelné, že s takto obecně popisným cílem nebylo možné ani v závěru práce dojít k jiným, než obecným závěrům bez odborného vědeckého významu.

### III.

#### **Teoretická úroveň práce**

Autorka v práci prokázala znalost odborné terminologie, osvědčila schopnost práce se zdroji, nicméně v některých otázkách opomíjí podstatné otázky. Tak např. u Schengenského prostoru pojednává o historii jeho vzniku, ale již se nevěnuje jeho současnému stavu, tj. zemím, které jsou členy EU, ale nikoli členy Schengenského prostoru, zhodnocení podmínek pro členství, resp. důvodů proč rozsah tohoto prostoru neodpovídá rozsahu EU, reformy Schengenu, atd. Stejně tak při záměru zkoumat vývojové tendence migrace do EU je nutné provést hlubokou a časově dlouhou analýzu zkoumané problematiky, není možné vycházet z návštěvy odborného semináře a zde prezentované názory jednoduše opakovat. Pokud autorka navrhuje odstranění mezer v zákoně, které umožňují i osobám, který byl zamítnut trvalý pobyt, podat žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra a využít tak tzv. víza strpění, takový návrh de lege ferenda by měl být doprovázen konkrétními body jak tuto praxi ústavně a evropsky konformním způsobem změnit, nikoli jen obecným návrhem odstranění mezery.

### IV.

#### **Formální úroveň práce**

Pokud jde o formální a jazykovou stránku, oponent má výhrady k místy žurnalistickému slovníku, který se do odborné práce příliš nehodí. Jinak je dílo psané srozumitelným a stylisticky většinou čistým jazykem, bez závažných gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Naopak poměrně dobře je pracováno s citačním a poznámkovým aparátem, kterým je demonstrováno korektní používání a citování cizích zdrojů.

### V.

#### **Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře až dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

- 1. Jakým způsobem funguje volný pohyb služeb při vysílání pracovníků do jiného státu EU?*
- 2. Jak byste navrhla konkrétně zaplnit mezeru v zákoně ve vztahu k tzv. vízům strpění?*

V Plzni dne 03.05.2019

Mgr. Tomáš Křivka