

Posudek oponenta

na diplomovou práci Moniky Strapkové na téma

**Implementace Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016
a o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu
těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)
(Plzeň, 2020, 81 číslovaných stran)**

I.

Téma práce

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila implementaci unijního GDPR nařízení, což je téma, které v posledních několika letech hýbalo právníckou i laickou mediální scénou. Je proto nutné ocenit, že se rozhodla zaměřit právě na takto aktuální problematiku. Při výběru a zpracování tématu vycházela z konkrétních zkušeností z advokátní praxe, neboť v této oblasti byly v souvislosti se vstupem GDPR nařízení v účinnost masově poptávány právní služby a sama diplomantka zmiňuje rady, které jí byly poskytnuty kolegy z kanceláře. Na druhou stranu považují zvolený název za matoucí, neboť pojem implementace bývá totiž spojován s prováděním unijních právních aktů do vnitrostátního právního pořádku. Bez doplnění, že má autorka na mysli zavádění těchto pravidel v konkrétním subjektu není zřejmé, čím se vlastně práce bude zabývat.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Pro kvalifikační práci na právnické fakultě je netypické, že dílo samotné je rozděleno na teoretickou a praktickou část, jak bývá obvyklé spíše na některých jiných fakultách s jiným zaměřením. V rámci každé této „hlavy“ pak jsou kapitoly číslovány samostatně vždy od jedničky dále. Osobně považují takovou strukturu pro právnickou odbornou práci za nevhodnou. Nepochybně je totiž možné jak teoretickou, tak i praktickou část zařadit ze sebe jako jednotlivé kapitoly, aniž by musely být takto odděleny do dvou samostatně číslovaných hlav. Na druhou stranu otázka struktury práce je částečně věcí osobního vkusu. Co však už otázkou individuálních preferencí není, je přehlednost a srozumitelnost zvolené struktury. Ač sama autorka uvádí na str. 9, že důvodem pro členění práce je údajně větší přehlednost, podle mého názoru došlo ke zcela opačnému efektu. Výsledkem je snížená přehlednost číslování kapitol, neboť není možné jednoznačně odkázat např. na kapitolu první, aniž by vznikaly pochybnosti, o kterou první kapitolu jde. Navíc v samotném obsahu vypadla kapitola první praktické části, což ještě nepřehlednost dále zvyšuje.

Celé dílo má tedy pět kapitol v rámci první teoretické části a dalších pět kapitol v rámci následující části praktické. Úvod a závěr pak zcela správně číslovány nejsou, a stojí tak mimo tyto číslované kapitoly. Vnitřní struktura a vzájemná provázanost jednotlivých kapitol je poměrně logická, autorka nejprve pojednává o cílech nařízení, vysvětluje základní legislativní zkratky a pojmy, odlišuje jednotlivé právní tituly pro zpracování osobních údajů a rozebírá jednotlivé zásady jejich zpracování, a konečně podrobně analyzuje práva subjektů těchto údajů. V praktické části pak sleduje jednotlivé fáze implementace GDPR v konkrétním subjektu od studia relevantních právních norem, přes přípravu implementace včetně analýzy konkrétních rizik, samotnou realizaci implementace GDPR a konečně i dodržování všech pravidel po dokončení implementace.

III.

Formální a teoretická úroveň práce

Pokud jde o formální a jazykovou stránku, je dílo psané vcelku srozumitelným a stylisticky většinou čistým jazykem, bez závažných gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Velmi dobře je pracováno s citačním a poznámkovým aparátem, kterým diplomantka prokázala schopnost jejich korektního používání a řádného citování cizích zdrojů.

Z teoretického hlediska pak autorka v díle prokázala znalost příslušné odborné terminologie a osvědčila schopnost práce s větší počtem zdrojů. Za podstatný nedostatek však považují neschopnost si v odborné kvalifikační práci vytknout za cíl více, než jen přehledně popsat proces zavedení GDPR pravidel v konkrétním subjektu. Cílem diplomové práce by mělo být kriticky zkoumat předem definované pracovní hypotézy předem definovaným postupem a metodikou. V opačném případě se z kvalifikační práce stává spíše brožurka pro širokou veřejnost, než skutečně odborný text. Ačkoli je zjevné, že na magisterské úrovni určitě není možné očekávat přelomový text, který změní dosavadní právní interpretaci pravidel v oblasti GDPR, samotné vymezení hypotézy a metody jejího ověřování vede i v těchto pracích většinou k přesnějším a relevantnějším závěrům. Naopak obecné vymezení cíle jako popisu problematiky vede jen k obecným závěrům, jako tomu je v tomto díle, v němž závěr je pouhým shrnutím jednotlivých kapitol bez jakékoli „destilace“ konkrétních nedostatků či doporučení *de lege ferenda*. Stejně tak je nutné kriticky upozornit na, až na výjimky, absentující zaujímání vlastního názoru a postoje k popisované problematice, což ve výsledku rovněž pomáhá vytvářet z celého díla dojem „brožurky“ pro všeobecné použití, spíše než autentického odborného textu.

IV.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Přes uvedené kritické připomínky si dovoluji závěrem shrnout, že posuzovaná diplomová práce podle mého názoru splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře až dobře.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

1. Jaké hlavní nedostatky v platné právní úpravě GDPR jste v praxi objevila?

2. Jak byste osobně navrhovala zvýšit právní povědomí o právech subjektů údajů podle GDPR?

V Plzni dne 30.05.2020

Mgr. Tomáš Křivka