

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE
EVROPSKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA

Natálie Reková

Plzeň 2020

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

KATEDRA ÚSTAVNÍHO A EVROPSKÉHO PRÁVA

DIPLOMOVÁ PRÁCE

EVROPSKÁ OCHRANNÁ ZNÁMKA

Natálie Reková

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Pezl

Plzeň 2020

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Evropská ochranná známka“
vypracovala samostatně s použitím odborné literatury a pramenů řádně uvedených.

V Plzni dne 15.4.2020

.....

Poděkování

Ráda bych na tomto místě poděkovala JUDr. Tomáši Pezlovi za odbornou pomoc, ochotu a rady při zpracování předkládané diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat MBA a Prof. Fernando García Cachafeirovi za poskytnutí odborné konzultace.

Obsah

1. Úvod.....	8
2. Právo EU a jeho význam.....	10
2.1 Nadřazenost práva Evropské unie	10
2.1.1 Van Gend en Loos	11
2.1.2 Costa v. E.N.E.L.....	12
2.1.3 SIMMENTHAL	12
2.2 Postoj ČR k principu přednosti.....	13
2.2.1 Cukerné kvóty III.	13
2.2.2 Lisabon I.....	13
2.2.3 Česko-slovenské důchody	14
2.3 Přímý účinek.....	14
3. Práva k průmyslovému vlastnictví.....	16
4. Evropská ochranná známka	19
4.1 Pojem ochranná známka	19
4.2 Co tvoří ochrannou známku EU	20
4.3 Funkce ochranné známky	21
4.3.1 Identifikační funkce.....	21
4.3.2 Garanční funkce	21
4.3.3 Rozlišovací funkce	22
4.3.4 Reklamní funkce.....	22
4.3.5 Soutěžní funkce	22
4.4 Rozlišovací způsobilost ochranných známek.....	22
4.5 Průměrný spotřebitel.....	23
4.6 Práva z ochranné známky EU.....	24
4.7 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví.....	25
4.8 Mezinárodní ochranné známky.....	25
5. Právní úprava evropské ochranné známky.....	27
5.1 Právní úprava ochranných známek na úrovni primárního práva EU.....	27
5.2 Právní úprava ochranných známek na úrovni sekundárního práva EU..	28
5.3 Soudní dvůr Evropské unie.....	31
6. Ochranná známka v právním řádu ČR.....	33
6.1 Vývoj právní úpravy ochranných známek.....	33
6.1.1 Zákon o ochranných známkách č. 441/2003 Sb.....	35
6.2 Úřad průmyslového vlastnictví.....	37

7.	Druhy evropských ochranných známek	39
7.1	Individuální ochranná známka	39
7.2	Certifikační ochranná známka	39
7.3	Kolektivní ochranná známka	40
7.4	Další druhy ochranných známek	41
7.4.1	Slovní ochranná známka	41
7.4.2	Obrazová ochranná známka	42
7.4.3	Kombinované ochranné známky	42
7.4.4	Prostorová ochranná známka	43
7.4.5	Poziční ochranná známka	43
7.4.6	Ochranná známka se vzorem	44
7.4.7	Barevná ochranná známka	45
7.4.8	Zvuková ochranná známka	46
7.4.9	Pohybová ochranná známka	47
7.4.10	Multimediální ochranná známka	47
7.4.11	Hologramová ochranná známka	48
7.4.12	Jiná ochranná známka	49
7.4.13	Čichová ochranná známka	49
8.	Registrace evropských ochranných známek	50
8.1	Příhláška ochranné známky	50
8.1.1	Právo přednosti	51
8.2	Určení výrobků a služeb	52
8.3	Průzkum náležitostí podání přihlášky	52
8.4	Důvody odmítnutí zápisu ochranné známky	53
8.4.1	Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky	54
8.4.2	Relativní překážky zápisné způsobilosti	63
8.5	Zveřejnění přihlášky ochranné známky	68
8.6	Námítky a připomínky	69
8.7	Zápis ochranné známky EU	70
9.	Zánik evropských ochranných známek	71
9.1	Uplynutí doby platnosti	71
9.2	Vzdání se práv k ochranné známce EU	72
9.3	Zrušení ochranné známky EU	72
9.3.1	Neužívání ochranné známky EU	73
9.3.2	Zdruhování ochranné známky EU	73
9.3.3	Klamavost ochranné známky zapříčiněna způsobem jejího užívání	74

9.4	Prohlášení ochranné známky EU za neplatnou	74
10.	Závěr.....	76
11.	Resumé	78
	Seznam použitých zkratek.....	80
	Seznam literatury.....	81
	Literatura.....	81
	Odborné články.....	82
	Právní předpisy	83
	Online zdroje	85
	Judikatura.....	90
	Seznam obrázků	94

1. Úvod

Dobrá značka vládne trhu. Ochranné známky jsou velkým pomocníkem spotřebitelů i podnikatelů. Spotřebitel si při nákupu vybere známku, kterou už zná a vlastně tak ví, že dostane kvalitní zboží bez dalšího bádání. Přestože je ochranná známka značným finančním nákladem podnikatele, dostatečná možnost odlišení produktu od jiných výrobků může znamenat obrovskou šanci dostat se do povědomí veřejnosti, což zvyšuje výši výtěžku.

Téma „Evropská ochranná známka“ jsem si zvolila, jelikož mě problematika průmyslových práv velmi zajímá. Tento zájem byl u mě podnícen předmětem Intellectual Property Law, který jsem absolvovala na Universidade da Coruña ve Španělsku v rámci programu Erasmus. Přestože bylo probráno několik institutů práv k průmyslovému vlastnictví, ochranné známky jsem shledala jako nejpraktičtější, jelikož jsem se s nimi setkala i v zaměstnání. Dalším faktorem pro výběr tohoto tématu byl pro mě fakt, že na Právnické fakultě nebyl prostor se jím do hloubky zabývat, a to z pochopitelných důvodů, materie ochranných známek je relativně široká. Zaměření na ochrannou známku „EU“ pro mě bylo naprosto přirozené, jelikož jde o preferovaný typ ochrany označení, který garantuje větší ochranu než registrace ochranné známky na národní úrovni.

Práva k průmyslovému vlastnictví jsou obecně dynamicky rozvíjejícím se oborem, zejména díky technologickému pokroku. Ochranné známky jsou všude kolem nás a snad neexistuje člověk, který by se s nimi nesetkal. Jsme jimi doslova obklopeni a každodenně ovlivňují naše rozhodování. Vzhledem k současným trendům a vývoji tohoto odvětví je nutné mít na paměti, že se právo duševního vlastnictví může měnit velmi rychle.

Hlavním cílem mé diplomové práce je rozebrat ochrannou známku EU jako institut, ohlédnout se za vývojem systému Evropské ochranné známky a shrnout tak fungování ochranných známek v rámci EU ve světle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a prokázat jeho smysl a efekt.

Diplomová práce „Evropská ochranná známka“ je po formální stránce členěna do 10 hlavních kapitol, včetně úvodu a závěru. První kapitola práce je zaměřena na právo Evropské unie a jeho klíčový význam pro tuto práci, nadcházející část pojednává o právech k průmyslovému vlastnictví, které bylo nutné si vymezit, jelikož jsou ochranné známky jeho nepominutelnou součástí.

Následující části jsou věnovány ochranné známce EU, její právní úpravě, druhům, registraci a zániku ochranných známek. Nešlo opomenout ani problematiku právní úpravy ochranné známky v právním řádu ČR.

V práci jsem zmínila jednotlivé příklady registrovaných běžně používaných ochranných známek EU v praxi, zejména v kapitole Druhy evropských ochranných známek, pro větší přehlednost jsou přidána i grafická vyobrazení těchto ochranných známek. V části práce, která pojednává o Absolutních překážkách zápisné způsobilosti, jsem naopak uvedla jednotlivé přihlášky ochranných známek EU, které byly zamítnuty.

K vypracování jsem využila prameny českých právních norem a především prameny práva Evropské unie. Přístup k většině cizojazyčných publikací jsem získala v knihovně Universidade da Coruña. Dále jsem pracovala hlavně s eSearch plus databází, která poskytuje informace o ochranných známkách, jejich majitelích, zástupcích a vlastnících a také s databází eSearch Case Law, která obsahuje rozhodnutí Úřadu EUIPO, rozsudky Tribunálu, ale i Soudního dvora a vnitrostátních soudů. Nápomocná mi byla i e-mailová komunikace s Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví a on-line kurzy týkající se průmyslových práv, které v současné době poskytuje Úřad průmyslového vlastnictví v rámci aktivit plynoucích z Inovační strategie České republiky.

2. Právo EU a jeho význam

Evropská unie není pouhou mezinárodní organizací, ale je to velmi specifická entita mezinárodního prostoru v podobě unikátního dynamického systému. Její význam plyne z podoby EU jako nadnárodní politické a ekonomické unie, jejíž integrační tendence zasahují do poloviny minulého století. Tyto integrační síly vytvořily Evropskou unii a umožnily jí fungovat v podobě, jakou ji známe dnes. Pro účely této práce je vhodné se zaměřit zejména na přednost práva EU, jakožto klíčovou zásadu pro přednostní použití norem práva EU před odporující normou vnitrostátního práva.

2.1 Nadřazenost práva Evropské unie

Vytvořením Společenství na neomezenou dobu, které má vlastní instituce, subjektivitu, způsobilost k právním úkonům a způsobilost vystupovat na mezinárodním poli, a zejména skutečné pravomoci vyplývající z omezení suverenity nebo z přenosu pravomoci členskými státy na Společenství, omezily členské státy svá suverénní práva, i když jen ve vymezených oblastech, a tím vytvořily právní řád, který zavazuje jak jejich příslušníky, tak je samé.¹

Členství v EU znamená pro členské a přistupující země EU splnění několika kritérií, jedno z nich je převzetí *acquis communautaire*, jakožto převzetí právního řádu EU a jednotlivých práv a povinností, které z členství vyplývají. Dochází tak k situaci, že v členském státu Evropské unie platí dva svébytné systémy – vedle vnitrostátního práva i právo Evropské unie. Tento princip je respektován všemi členskými státy EU a bez nadřazenosti práva Evropské unie by její právo nebylo efektivním prvkem evropské integrace. Dá se hovořit o nadstátním charakteru práva Evropské unie.²

Ani v primárním, ani v sekundárním právu není problematika vzájemného vztahu vnitrostátních práv a práva EU objasněna a zásadní roli zde hraje judikatura Soudního dvora EU, který se zabýval otázkou společné existence systému práva EU a vnitrostátního práva v členském státě. Přestože se jedná o významnou zásadu, nebyla zakotvena ve zřizovacích Smlouvách, a to ani v jejich revizích. Současně

¹ OUTLÁ, Veronika. HAMERNÍK, Pavel. BAMBAS, Jan. *Judikatura Evropského soudního dvora*. 1. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. S. 64. ISBN: 80-86898-49-0.

² TÝČ, Vladimír. *Úvod do mezinárodního a evropského práva*. 2. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2010. 15 s. ISBN 978-80-210-5163-8.

Lze přednost práva dovodit z ustanovení, která rozdělují pravomoci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy.

Princip přednosti se projeví v případech, kdy se vyskytne rozpor mezi normami práva EU a konkrétní normou práva v členském státě EU. Soudní dvůr EU chápe přednost práva EU jako absolutní působení tak, že přednost náleží potencionálně všem pramenům práva EU, jakožto i před normami ústavními, zákonnými i podzákonnými. *Členské státy tak nesmějí uplatňovat vnitrostátní pravidlo, které je v rozporu s evropským právem.*³ Síla právního předpisu zde nehraje roli, takto se liší princip přednosti před přímým účinkem, jenž se vztahuje jen k některým pramenům práva Evropské unie.⁴ Přednost práva EU má aplikační povahu.

Pojem nadřazenost (primacy) a přednost (supremacy) bývá často zaměňován či spojován. Soudní dvůr EU užívá téměř výhradně pojem primacy, někdy precedence.

Přednost práva Evropské unie se tedy vyvinula prostřednictvím judikatury SDEU, vůbec prvním rozhodnutím vztahujícím se k zásadě přednosti, byl rozsudek ve věci Van Gend en Loos.

2.1.1 Van Gend en Loos

Prvním případem, kdy se SDEU dotkl principu nadřazenosti práva EU, bylo rozhodnutí ve věci Van Gend en Loos C-26/62 ze dne 5. února 1963, které se primárně vyjadřovalo k principu přímého účinku. Společnost Van Gend en Loos vyvážela z Německa do Nizozemska formaldehyd, který podléhal clu 3%. Když se nizozemská právní úprava cel zvýšila na 8%, napadla společnost Van Gend en Loos zvýšení cel pro rozpor s články 25 SES, podle kterého nemělo docházet ke změně cel. Nizozemský Tarificommissie se na SDEU obrátil s předběžnou otázkou.

Výrok SDEU, že Společenství vytváří nový právní řád mezinárodního práva, v jehož prospěch státy, byť jen v přesně vymezených oblastech, omezily svá suverénní práva⁵ má ve vztahu k nadřazenosti práva EU obrovskou relevanci, došlo

³ EUR-Lex. *Nadřazenost evropského práva* [online]. Praha, ©2010, akt.: 1.10.2010 [cit. 3.3.2020]. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114548>.

⁴ ŠÍŠKOVÁ, Naděžda. STEHLÍK, Václav. *Evropské právo 2 – Ústavní základy Evropské unie*. Praha: Linde, a.s., 2007. 137 s. ISBN 978-80-7201-680-8.

⁵ Rozsudek Soudního dvora ze dne 5. února 1963, Van Gend en Loos, C-487/07, ECLI:EU:C:1963:1. Dostupné

tak k zakotvení skutečnosti, že normy Evropské společnosti mají dopad na vnitrostátní normy členských států ES.

2.1.2 Costa v. E.N.E.L

Případ Costa v. E.N.E.L, projednávaný o 17 měsíců později, zkoumal problém vyrovnání se s konfliktem dvou právních systémů s přihlédnutím na právní zásadu „pozdější zákon ruší dřívější“. Ve věci Costa v. E.N.E.L⁶ SDEU projednával otázku poměru mezi dřívější normou komunitárního práva a pozdější normou vnitrostátního práva.

V roce 1962 byl v Itálii schválen zákon, kterým byla znárodněna výroba a rozvod elektrických energií. Milánský advokát a akcionář znárodněné energetické společnosti Flaminio Costa požadoval zrušení zákona, který výrobu znárodnil a rozhodl se přestat hradit účty za elektřinu. Současně požadoval zrušení tohoto zákona pro rozpor s ustanoveními Smlouvy o EHS. Tento zákon však vzešel v platnost později než Smlouva o EHS a Itálie argumentovala zásadou *lex posterior derogat priori*^{7,8}

V návaznosti na rozsudek Van Gend en Loos bylo judikováno, že Smlouva o EHS se stala nedílnou součástí právních řádů členských států EU, kterou musí soudy aplikovat. Tímto byla Soudním dvorem upevněno role EU. *Nezávisle na zákonodárství členských států tedy komunitární právo nejen ukládá povinnost jednotlivcům, ale jeho záměrem je přiznávat jim také práva, která se stávají součástí jejich právního dědictví.*⁹

2.1.3 SIMMENTHAL

Ve sporu Simmenthal¹⁰ Evropský soudní dvůr judikoval, že každý soud členského státu EU je povinen zdržet se rozhodování podle rozporných

z:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=87120&pageIndex=0&doclang=CS&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2982467>.

⁶ Rozsudek Soudního dvora ze dne 15. července 1964, Costa v. E.N.E.L, C-6/64, ECLI:EU:C:1964:66. Dostupné z:

https://curia.europa.eu/arrets/TRA-DOC-CS-ARRET-C-0006-1964-200406979-05_05.html

⁷ Pozdější zákon ruší dřívější.

⁸ ŠÍŠKOVÁ, Naděžda. STEHLÍK, Václav. *Evropské právo 2 – Ústavní základy Evropské unie*. Praha: Linde, a.s., 2007. 138 s. ISBN 978-80-7201-680-8.

⁹ OUTLÁ, Veronika. HAMERNÍK, Pavel. BAMBAS, Jan. *Judikatura Evropského soudního dvora*. 1. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. S. 63. ISBN: 80-86898-49-0.

¹⁰ Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. března 1978, Simmenthal, C-106/77, ECLI: ECLI:EU:C:1978:49, bod 25. Dostupné z:

vnitrostátních ustanovení. Tato rozporná ustanovení jsou automaticky nepoužitelná a není nutné, aby soud žádal o zrušení protikladného ustanovení. Dále také brání přijetí nových národních kontradiktorních legislativních opatření.

2.2 Postoj ČR k principu přednosti

Principem přednosti se zabývaly i soudy v České republice.

2.2.1 Cukerné kvóty III.

S principem přednosti souvisí otázka přenosu pravomocí, ke které se vyjádřil Ústavní soud v nálezu Cukerné kvóty.

V nálezu Cukerné kvóty III. Ústavní soud přiznal respekt a loajalitu k právu Evropské unie. Také judikoval bezprostřední použitelnost a přednostní aplikaci komunitárního práva a svou nepovolanost k přezkoumávání platnosti norem komunitárního práva. I přes to, že na základě článku 10a Ústavy došlo k omezení pravomocí České republiky a tyto pravomoci byly propůjčeny orgánům Evropské unie, nositelem suverenity je nadále ČR.¹¹

*ÚS poukázal také na to, že se řada nejvyšších soudních instancí „starých“ členů ES nepodřídila absolutnímu primátu práva ES nad ústavním právem, především u principu demokratického právního státu a ochrany základních práv a svobod.*¹²

2.2.2 Lisabon I

V nálezu Lisabon I Ústavní soud setrval na svém předchozím postoji a potvrdil existenci limitů přenosu pravomocí podle článku 10a Ústavy. ÚS bude působit jako ultima ratio a zkoumat, jestli některý z aktů Evropské unie nevybočil z pravomocí, které na orgán EU přenesla ČR v rámci článku 10 a Ústavy.¹³

https://curia.europa.eu/arrets/TRA-DOC-CS-ARRET-C-0106-1977-200406992-06_00.html.

¹¹ Nález Ústavního soudu ze dne 8. března 2006, Cukerné kvóty III., Pl.ÚS 50/04. Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-50-04>.

¹² TÝČ, Vladimír. *Úvod do mezinárodního a evropského práva*. 2. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2010. 58 s. ISBN 978-80-210-5163-8.

¹³ Nález Ústavního soudu ze dne 26. listopadu 2008, Lisabon I, Pl.ÚS 19/08. Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-19-08_1.

2.2.3 Česko-slovenské důchody

Po rozdělení Československé federativní republiky došlo k prudké změně životní úrovně a prohlubování rozdílů mezi obyvatelstvem v Čechách a na Slovensku. Českému obyvatelstvu se vyplácely větší důchody než obyvatelstvu Slovenské republiky, ale bývalému zaměstnanci zaměstnavatele se sídlem v SR se vyplácely důchody podle slovenské úpravy, přestože měl občanství v Čechách. Podstatou problematiky je vyrovnávací příspěvek pro odstranění rozdílů mezi důchody vyplácenými v ČR a na Slovensku.

V průběhu let Ústavní soud stanovil české státní občanství jako podmínku pro přiznání vyrovnávacího příspěvku pro české občany, což se stalo terčem kritiky. Rozpor byl spatřen v neslučitelnosti s právem Evropské unie a ve zvýhodňování vlastních občanů. Následně Soudní dvůr rozhodl o předběžné otázce ve věci Landtová¹⁴ tak, že dorovnávání důchodů označil jako možné, pokud by tak ČR postupovala vůči všem občanům členských států Evropské unie, jinak by se jednalo o diskriminaci. S tím se názor Ústavního soudu neztotožňoval, proto čeští zákonodárci výplaty vyrovnávacích příspěvků zrušili.

ÚS judikoval, že evropské nařízení regulující koordinaci důchodových systémů mezi členskými státy nelze vztahovat na zcela specifickou situaci rozdělení Československa a posouzení nároků občanů ČR s ohledem na rozdělení nákladů na sociální zabezpečení mezi nástupnické země. Všechny efekty plynoucí ze sociálního zabezpečení do 31. 12. 1992 musíme posoudit jako podléhající právním předpisům téhož státu, jehož jsou státními příslušníky. *Neodlišit právní poměry plynoucí z rozpadu státu s jednotným systémem sociálního zabezpečení od právních poměrů plynoucích pro oblast sociálního zabezpečení z volného pohybu osob v Evropských společenstvích, resp. Evropské unii, znamená nerespektovat evropské dějiny, znamená srovnávat nesrovnatelné.*¹⁵

2.3 Přímý účinek

Přímý účinek normy evropského práva tedy spočívá v její aplikovatelnosti uvnitř členských států. Norma tak je aplikována namísto vnitrostátního předpisu,

¹⁴ Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. června 2011, Landtová, C-399/09, ECLI:EU:C:2011:415. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=cs&num=C-399/09>.

¹⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 31.1.2012, Slovenské důchody XVII, Pl.ÚS 5/12. Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-5-12_1.

poněvadž má díky zásadě přednosti vyšší sílu. Stejně jako je tomu u principu přednosti, i princip přímého účinku postrádá přesnou definici. Judikatura Evropského Soudního dvora však ujasňuje jeho podstatu.

Stěžejní rozhodnutí, týkající se přímého účinku, je již zmiňované rozhodnutí Van Gend en Loos, kde společnost argumentovala tím, že tehdejší státy EHS svým vstupem daly souhlas k přenesení pravomocí na orgány Evropského společenství. Z tohoto rozsudku jsou zřejmá stěžejní kritéria pro aplikaci přímého účinku, a to jasnost, bezprostřednost normy a bezvýhradnost závazku členských států se této normě podřídit. Jsou-li tyto podmínky splněny, příslušná norma práva EU je plně závazná v členských státech, aplikovatelná národními orgány a vynutitelná.¹⁶ Z Van Gend en Loos vychází, že přímý účinek lze pojmout jako kvalitu určité právní normy, která umožňuje, aby se jí jednotlivec mohl dovolat před vnitrostátním soudem.¹⁷

Podle článku 288 SFEU mají nařízení obecnou působnost, jsou závazná v celém rozsahu a přímo použitelná ve všech členských státech. Nařízení 1017/1001¹⁸, klíčový právní předpis pro tuto diplomovou práci, tak není výjimkou.

¹⁶ BOBEK, Michal. BŘÍZA Petr. KOMÁREK, Jan. *Vnitrostátní aplikace práva Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2011. 43 s. ISBN 978-80-7400-377-6.

¹⁷ BOBEK, Michal. BŘÍZA Petr. KOMÁREK, Jan. *Vnitrostátní aplikace práva Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2011. 23 s. ISBN 978-80-7400-377-6.

¹⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 58 odst. 1 písm. b. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

3. Práva k průmyslovému vlastnictví

Než přejdu k samotné ochranné známce a později Evropské ochranné známce, je namístě zabývat se oblastí, do níž se ochranné známky řadí, a to do průmyslových práv.

Pojem průmyslové vlastnictví spadá z logického hlediska do rozsahu pojmu duševní vlastnictví, společně s autorskými právy.¹⁹ Předmětem práva duševního vlastnictví jsou nehmotné statky, jež mají podobu věcí nehmotných. Je však potřeba uvést, že předmětem duševního vlastnictví mohou být pouze nehmotné statky, které mohou být předmětem soukromoprávních vztahů.

Autorské právo upravuje společenské vztahy vznikající v souvislosti s vytvořením, použitím a šířením literárních a jiných děl uměleckých a děl vědeckých tak, aby byla chráněna práva a oprávněné zájmy autorů děl, včetně autorů počítačových programů, které jsou výsledkem tvořivé činnosti autora.²⁰ Na rozdíl od autorského práva vzniká ochrana průmyslového práva až po úspěšném průběhu řízení před národním, mezinárodním či regionálním úřadem průmyslového vlastnictví, u autorského práva vzniká ochrana okamžikem vytvoření díla, které je vždy jedinečné a neopakovatelné.²¹

Práva průmyslového vlastnictví (průmyslová práva) představují práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti a k ochranným označením uplatňovaným v průmyslové či jiné hospodářské oblasti.²² Průmyslové vlastnictví je komplexní, kreativní, rychle se vyvíjející vědní obor, který v sobě zahrnuje velké množství různých práv.²³ Doslovnou legální definici tohoto pojmu bychom však v závazných právních předpisech hledali marně.

Průmyslové vlastnictví si již vymohlo své postavení jako samostatný právní (vědní obor). Tomuto názoru svědčí také jeho zařazování mezi samostatné vědní

¹⁹ JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 32 s. ISBN 978-80-87956-50-2.

²⁰ VOJČÍK, Peter. *Teorie právní ochrany nehmotných statků*. Brno – Praha: Metropolitan univerzita Praha, 2016. 86 s. ISBN 978-80-87956-39-7.

²¹ JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 33 s. ISBN 978-80-87956-50-2.

²² ČERNÁ, Stanislava, ŠTENGLOVÁ, Ivana, PELIKÁNOVÁ, Irena, DĚDIČ, Jan a kolektiv. *Obchodní právo - podnikatel, podnikání, závazky s účastí podnikatele*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 216 s. ISBN 978-80-7552-333-4.

²³ WARD, Matthew. *Intellectual Property and The Law The Comprehensive Guide to Protection of Intellectual Property*. UK: Straightforward Guides, 2015. 9 s. ISBN 978-1-84715-559-6.

obory na zahraničních vysokých školách či případná a úplná specializace těchto škol na práva k průmyslovému vlastnictví.²⁴

Podle čl. 1 odst. 2 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví, nejstarší mezinárodní smlouvy v této oblasti, jsou *předmětem ochrany průmyslového vlastnictví patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory nebo modely, tovární nebo obchodní známky, známky služeb, obchodní jméno a údaje o provenienci zboží nebo označení jeho původu. Úkolem ochrany průmyslového vlastnictví je mj. potlačování nekalé soutěže.*²⁵ Uzavřením Pařížské úmluvy vznikl komplexní systém právní ochrany, a to Unie na ochranu průmyslového vlastnictví.²⁶

*Průmyslové vlastnictví zahrnuje práva k těm předmětům ochrany, které jsou využitelné v průmyslu, včetně práv k označením využívaných při hospodářské činnosti v tom nejširším pojetí potřeb člověka, např. v zemědělství, na výrobcích umělých i přirozených jako jsou např. víno, obilí, tabákové listy, ovoce, nerosty, minerální vody, pivo, květiny, léky, potravinové doplňky, veškeré služby a podobně.*²⁷

Úřad průmyslového vlastnictví na svých webových stránkách uvádí, že se průmyslovým právem rozumí ochranu i) výsledků technické tvůrčí činnosti (vynálezů, užitných vzorů), ii) předmětů průmyslového výtvarnictví (průmyslových vzorů), iii) práva na označení (ochranných známek, označení původu) a iv) konstrukční schémata polovodičových výrobků.²⁸

*Průmyslové vlastnictví je pojato jako součást práva soukromého, byť obsahuje četné veřejnoprávní prvky.*²⁹ Lze ho chápat ve smyslu objektivním jako soubor právních norem, který upravuje společenské vztahy vznikající z činnosti,

²⁴ HORÁČEK, Roman, ČADA, Karel, HAJN, Petr. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2011, 6 s. ISBN 979-80-7400-417-9.

²⁵ Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20.3.1883, revidovaná v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Lisabonu dne 31.10.1958 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č. 64/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 64/1963 Sb.). Čl. 1 odst.2. Dostupné také z <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/04/Parizska-umluva.pdf>.

²⁶ JAKL, Ladislav. *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: MUP Press, 2014. 25 s. ISBN 978-80-86855-52-3.

²⁷ JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 32 s. ISBN 978-80-87956-50-2.

²⁸ Úřad průmyslového vlastnictví. *Průmyslová práva* [online]. Praha, ©2008, akt.: 25.4.2017 [cit. 3.3.2020]. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava.html>.

²⁹ SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. 14 s. ISBN 80-86920-08-9.

jejímž výsledkem jsou nehmotné předměty a společenské vztahy, ale i v subjektivním smyslu jako souhrn oprávnění jednotlivých osob ve vztahu k jednotlivým předmětům průmyslového vlastnictví.³⁰

³⁰ SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. 14 s. ISBN 80-86920-08-9.

4. Evropská ochranná známka

V dnešní době nabývá označování zboží a služeb obrovského významu, který je motivován počtem soutěžitelů na trhu. Ochranná známka nesporně pomáhá spotřebitelům při výběru zboží a často urychluje nákup. Od takového označení, které je propagované očekáváme jisté vlastnosti a jakost, bez toho abychom zboží blíže zkoumali. A za dobrou značku si i zákazníci rádi připlatí.

Ochranná známka je klíčový nástroj k tomu, aby spotřebitel odlišil jednotlivé produkty a služby různých podnikatelů.

4.1 Pojem ochranná známka

Ochranná známka, přestože by se to někdy mohlo zdát, není žádná moderní vymoženost. Tento institut má však velmi dlouhou historii. Náboženské označování, jež sloužilo k rozlišení předmětů, spojujeme se vznikem prvních civilizací a až do středověkého Říma datujeme užívání označení k obchodním účelům pro různé keramické výrobky či výrobky z kůže, kde se pomocí vypalování označovaly výrobky zejména písmeny a symboly k identifikování výrobce.

Ačkoli je ochranná známka součástí většího souboru práv k průmyslovému vlastnictví, mechanismus ochranných známek můžeme považovat za zcela odlišný. Patenty či autorská práva udělují tvůrčí či inovativní úspěchy s omezenou dobou exkluzivity na trhu, čímž vytvářejí umělý rozsah příslušných komodit. Majitelům těchto práv pak dávají možnost zvýšit ceny nad mezní náklady a získat zpět vynaložené investice. Ochranné známky však namísto vytváření umělé exkluzivity pocházejí přímo z originalnosti zboží či služeb pocházejících z podnikání, jejichž prostřednictvím se chtějí odlišit od konkurentů.³¹

Termín „ochranná známka“ není ve známkovém právu jednotný. Ve Velké Británii se užívá termín „trade mark“, v USA „trademark“, v němčině „Marke“, ve francouzštině „la marque déposée“, v ruštině „товарный знак“.³² V Evropské unii

³¹ KUR, Anette. *European trade mark law, a commentary*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 4 s. ISBN 978-0-19-968044-3.

³² HORÁČEK, Roman, ČADA, Karel, HAJN, Petr. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 6 s. ISBN 978-80-7400-655-5.

byl užíván termín „ochranná známka Společenství“, který byl ke dni 23.3.2016 nahrazen „ochrannou známkou EU“ („EU trade mark“).³³

V Evropské unii je možné zapsat ochrannou známku na čtyřech úrovních podle teritoriálního rozsahu. Rozlišujeme ochranné známky národní, mezinárodní, regionální (pro Belgie, Nizozemsko, Lucembursko) a evropské.

4.2 Co tvoří ochrannou známku EU

Ochrannou známku EU podle nařízení č.2017/1001³⁴ čl. 4 *tvoří jakákoli označení zejména slova, včetně osobních jmen, nebo kresby, písmena, číslice, barvy, tvary výrobku nebo jeho obal, či zvuky, pokud jsou tato označení způsobilá: i) rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku a výrobky nebo služby jiných podniků a ii) být vyjádřena v rejstříku ochranných známek Evropské unie (dále jen „rejstřík“) způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany, která je poskytována vlastníkově ochranné známky.*³⁵

Článek 4 tady vytváří legální definici ochranné známky EU a vymezuje tak elementární požadavky na označení, která jsou způsobilá nabýt právní ochranu. Můžeme ho požadovat za pozitivní definici a chápeme ho jako demonstrativní výčet forem/druhů označení způsobilých veřejnoprávní ochrany. Druhy ochranných známek budou obsaženy v kapitole 7.

Do 1. října 2017 bylo zakotveno, aby ochrannou známkou mohlo být pouze označení schopné grafického znázornění. Dne 23. března 2016 vstoupilo však v platnost nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2015/2424 (pozměňující nařízení), jež mezi jinými změnami přineslo i změnu zrušení požadavku na grafické ztvárnění.³⁶

³³ Úřad průmyslového vlastnictví. *Ochranné známky Evropské unie* [online]. Praha, ©2008 akt.: 13.11.2018 [cit.12.1.2020]. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava/ochranne-znamky/prihlasovani-dozahranici/ochranne-znamky-eu.html>.

³⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Dostupné také z <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

³⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 4. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

³⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:32015R2424>.

4.3 Funkce ochranné známky

Mezi funkce, které obvykle bývají s ochrannými známkami spojovány, patří funkce identifikační, garanční, rozlišovací, reklamní a soutěžní. Avšak je možné narazit i na další funkce.

V rozsudku L'Oréal v. Bellure Soudní dvůr konstatoval, že k funkcím ochranných známek *nepatří jen základní funkce ochranné známky, již je zaručit spotřebitelům původ výrobku nebo služby, ale i její další funkce, jako je zejména funkce zaručení kvality tohoto výrobku či této služby, anebo funkce sdělovací, investiční či reklamní.*³⁷

4.3.1 Identifikační funkce

Identifikační funkce je úzce spjata s rozlišovací způsobilostí. Souvisí se skutečností uznání ochranné známky jako zdrojového identifikátoru a tím i záruky původu.³⁸ Identifikační funkce ochranné známky byla judikována např. rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie C-10/89 ve věci SA CNL-SUCAL NV³⁹ ze dne 17. října 1990, které popisuje identifikační funkci jako esenciální.

4.3.2 Garanční funkce

Funkce garanční poskytuje spotřebiteli záruku kvality garantovanou ochrannou známkou.⁴⁰ Spotřebitel tak bez nebezpečí záměny odlišuje produkty jednoho výrobce od výrobců jiných a od označených výrobků či služeb ze stejného podniku očekává kvalitu s ním spojenou. *Protože garance kvality ochranné známky bývala dříve spojena s vysokou cenou zboží, dochází v posledních letech ke zpochybňování významu této funkce.*⁴¹

³⁷ Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. června 2009, L'Oréal v Bellure, C-487/07, ECLI:EU:C:2009:378, bod 58. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=75459&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5469165>.

³⁸ JEHORAM, Tobias Cohen, NISPEN Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010, 13 s., ISBN 978-90-422-3157-7.

³⁹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. října 1990, SA CNL-SUCAL NV proti HAG GF AG, C-10/89, ECLI:EU:C:1990:359, bod 14. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:61989CJ0010&qid=1586811413602&from=CS>.

⁴⁰ SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. 129 s. ISBN 80-86920-08-9.

⁴¹ KOPCOVÁ, Martina. *Moderní funkce ochranných známek a jejich vliv na posouzení konfliktu ochranné známky s obchodní firmou v judikatuře SDEU*. Právní rozhledy. Praha: C. H. Beck, 8/2019, s. 282. ISSN 1210-6410.

4.3.3 Rozlišovací funkce

Samotná rozlišovací funkce by se dala považovat za hlavní element ochranných známek, jelikož prvotně slouží k rozlišení výrobků a služeb téhož druhu pocházejících od různých osob.⁴² Způsobnosti rozlišení výrobků nebo služeb jednoho podniku a jiných podniků je přímo uvedena v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, což poukazuje na klíčový význam této funkce. Rovněž Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách v 16. bodě preambule uvádí, že cílem ochrany poskytnuté ochranné známce je především zajistit funkci označení původu.

4.3.4 Reklamní funkce

Zboží či služby se do povědomí veřejnosti dostávají prostřednictvím propagace. Tato propagace může být uskutečněna prostřednictvím umístění na výrobcích, ale i v médiích.⁴³ Bez spolehlivé identifikace konkrétního zboží a ochrany jeho pověsti by nebyla zabezpečena efektivní marketingová komunikace ochranné známky.

4.3.5 Soutěžní funkce

Ochranné známky patří mezi hlavní nástroje konkurenčního boje o dominantní vliv na spotřebitelské rozhodování. Svým vlastníkům napomáhají k získání a udržení pozice v prostředí volného trhu a svobodné konkurence.⁴⁴

Jak už bylo řečeno, můžeme najít ještě další významné funkce ochranných známek, např. funkci ochrannou, certifikační, stimulační, komunikační, investiční atd.

4.4 Rozlišovací způsobilost ochranných známek

Co je rozlišovací způsobilost Nařízení 2017/1001 přímo nedefinuje, avšak co např. definuje je, že nedostatek rozlišovací způsobilosti je jeden z hlavních

⁴² SLOVÁKOVÁ, Zuzana. Průmyslové vlastnictví. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. 129 s. ISBN 80-86920-08-9.

⁴³ JEHORAM, Tobias Cohen, NISPEN, Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010, 13 s., ISBN 978-90-422-3157-7.

⁴⁴ SLOVÁKOVÁ, Zuzana. Průmyslové vlastnictví. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. 129 s. ISBN 80-86920-08-9.

důvodů absolutní zápisné nezpůsobilosti, který je uveden v čl. 7 odst. 1 písm. b (viz. Kapitola 8.4.1). Dále z článku 4 můžeme dovodit, že rozlišovací způsobilost je způsobilost rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od druhého. Jedná se tedy o nezbytný předpoklad, který ochranná známka musí splňovat. To, zda má označení dostatečný stupeň rozlišovací způsobilosti, je příčinou častých sporů.

Aby označení mělo rozlišovací způsobilost, nestačí pouhé odlišení se od známých označení, ale vyžaduje se originalita do té míry, že jeho osobité znaky mají schopnost individualizovat výrobky a služby.⁴⁵ Klíčovým rozhodnutím je zde C-39/97 ve věci Canon Kabushiki v. Metro-Goldwyn-Mayer, Inc., kde Soudní dvůr judikoval, že rozlišovací způsobilost je elementární funkcí ochranné známky, protože zaručuje spotřebiteli totožnost označeného výrobku tím, že je mu umožněno bez jakékoli záměny odlišit výrobky a služby jiného původu.⁴⁶

Rozlišovací způsobilost buď označení má, nebo je možné nabýt ho intenzivním užíváním. *Nabytí rozlišovací způsobilosti užíváním vyžaduje, aby významná část relevantní veřejnosti rozpoznala, že dotčené výrobky a služby pocházejí od určitého subjektu. K posouzení musíme vzít v úvahu velikost investic do reklamy, podíl zainteresované veřejnosti, prohlášení obchodních a průmyslových komor nebo jiných sdružení.*⁴⁷ K prokázání rozlišovací způsobilosti je třeba předložit dostatek dokladů, které dosvědčí, že dochází k užívání ochranné známky. Rozlišovací způsobilost je posuzována z hlediska průměrného spotřebitele.

4.5 Průměrný spotřebitel

Za průměrného spotřebitele považujeme tu část veřejnosti, která s danými výrobky a službami přichází do styku. Pro určení, kdo je průměrný spotřebitel, je relevantní jazyk přihlašovaného označení. Pojem průměrného spotřebitele není v právních předpisech EU definován explicitně, ale v judikatuře Soudního dvora jeho

⁴⁵ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 20.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

⁴⁶ Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. září 1998, Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, bod 15. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44123&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2890697>.

⁴⁷ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 22.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

vymezení nacházíme. V rozhodnutí C-210/96 Soudní dvůr vymezuje pojem průměrný spotřebitel jako spotřebitel v rozumné míře dobře informovaný, pozorný a opatrný.⁴⁸ *Průměrný spotřebitel nemá možnost přímého srovnání různých ochranných známek. Jedná se o osobu přiměřeně informovanou, všímavou a obezřetnou v závislosti na kategorii výrobků a služeb.*⁴⁹ Okruh veřejnosti bude jinak vymezen u výrobků denní spotřeby a jinak u vysoce odborných přístrojů v medicíně.⁵⁰

4.6 Práva z ochranné známky EU

Ze zápisu vyplývají pro vlastníky ochranné známky EU výlučná práva. Ochranná známka je předmětem vlastnického práva, ze kterého lze analogicky odvodit práva a povinnosti. Mezi výlučná práva majitele ochranné známky patří právo označovat své výrobky a služby ochrannou známkou, převést ji nebo k jejímu užití poskytnout licenci. Majitel ochranné známky v praxi označuje obaly výrobků svou ochrannou známkou, nabízí pod jejím označením své produkty a zboží, zboží importuje a exportuje pod ochrannou známkou a používá ji k propagaci. Vlastník ochranné známky je oprávněn bránit třetím osobám, aby v obchodním styku užívaly jeho ochrannou známkou, pokud k tomu nedal souhlas.

*Účinkem zápisu je výlučné právo vlastníka ochranné známky užívat ji ve spojení s výrobky a službami, pro které byla zapsána a k tomu právo domáhat se zákazu závadného jednání třetími osobami.*⁵¹

Registrace ochranné známky trvá deset let a po uplynutí tohoto období může být prodloužena.

Při překročení hranic Evropské unie může vlastník ochranné známky EU požádat o rozšíření ochrany mimo území EU, a to buď u úřadu duševního vlastnictví v třetích zemích, nebo prostřednictvím Madridského protokolu.

⁴⁸ Rozhodnutí Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 16. Července 1998, Gut Springenheide GmbH and Rudolf Tusky v Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt, C-210/96, bod 31. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:61996CJ0210&from=EN>.

⁴⁹ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 34.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

⁵⁰ JAKL, L a kol. *Práva k duševnímu vlastnictví a jejich uplatňování*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2016, 118 s, ISBN 978-80-87956-29-8.

⁵¹ BÁLKOVÁ, Stanislava. *Ochranná známka a průmyslový vzor, jejich ochrana a padělání*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011, 12 s, ISBN 978-80-7418-110-8.

4.7 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví neboli EUIPO (European Union Intellectual Property Office) je nejvýznamnější institucí spravující ochranné známky Evropské unie. *Úřad EUIPO patří mezi decentralizované agentury EU a úzce spolupracuje s Evropskou komisí a jejím Generálním ředitelstvím pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky.*⁵² Považuje se za silnou podporu vnitřního trhu EU.

Úřad byl založen roku 1994, avšak nesl název OHIM (Office for Harmonization in the Internal Market) a od 23.3.2016 byl přejmenován na EUIPO. Sídlo mu však zůstalo stejné, a to město Alicante ve Španělsku.

Činnost EUIPO se soustřeďuje zejména na harmonizaci registračních procesů ochranných známek a vytvoření společných nástrojů kooperace národních i regionálních úřadů práv duševních vlastnictví. Kromě ochranných známek spravuje ještě průmyslové vzory platné v celé Evropské unii. Úřad prověřuje ročně v průměru 150 000 žádostí o registraci ochranných známek.⁵³

EUIPO je právně, administrativně, ale i finančně autonomní, jeho příjmy plynou z registračních poplatků přihlašovatelů. Jedním z jeho hlavních cílů je stát se tzv. „paperless office“⁵⁴. Tato digitalizace vede k zefektivnění každodenního chodu úřadu, úspoře nákladů a větší rychlosti komunikace. Dnes je už 99% všech přihlášek ochranných známek podáváno online.⁵⁵

4.8 Mezinárodní ochranné známky

V současné době, kdy je možné expandovat do jiných států, je vhodné uvažovat o registraci ochranné známky pro mezinárodní ochranu. Madridský protokol je základní nástroj celosvětové ochrany ochranných známek.

Prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví lze přihlásit mezinárodní ochranné známky do dalších států na základě Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek. Označení se musí zcela shodovat s již

⁵² Evropská unie. *Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví* [online]. Alicante, ©2019 [cit. 21.2.2020]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/euipo_cs.

⁵³ Evropská unie. *Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví* [online]. Alicante, ©2019 [cit. 21.2.2020]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/euipo_cs.

⁵⁴ Někdy překládáno jako bezpapírová kancelář.

⁵⁵ EUIPO. *The Office* [online]. Alicante, ©1995-2020 [cit. 22.2.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/the-office>.

zapsanou ochrannou známkou, žadatel může být jen vlastník nebo přihlašovatel ochranné známky. Úřad průmyslového vlastnictví zpracuje podanou žádost vlastníka či přihlašovatele a odešle ji Mezinárodnímu úřadu WIPO v Ženevě. Přihlášku lze podat i u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, ale jen v případě, kdy je majitel/přihlašovatel státní příslušník členského státu EU nebo má obchodní pobočku nebo bydliště v EU.⁵⁶

Na úrovni známkoprávní ochrany jsou státy vázány multilaterálními smlouvami, a to již zmíněnou Pařížskou úmluvou na ochranu průmyslového vlastnictví, Madridskou dohodou o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží, Madridskou dohodou o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek, Protokolem k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek, Niceskou dohodou o mezinárodním třídění výrobků a služeb, Dohodou o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví a dalšími smlouvami.

⁵⁶ EUIPO. *Strategie* [online]. Alicante, ©2020, akt. 22.2.2017 [cit. 1.3. 2020]. Dostupné z: <https://euiipo.europa.eu/ohimportal/cs/strategy>.

5. Právní úprava evropské ochranné známky

Smyslem ochranné známky EU je vytvoření systému jednotné ochranné známky pro celou Evropskou unii a vytvořit tak fungující systém na území členských států EU.⁵⁷

Nutnost přijetí právní úpravy ochranných známek můžeme spatřovat v několika případech. Před přijetím právní úpravy na úrovni EU (tehdejšího Evropského společenství) panovala v členských státech nejednotnost předpisů o ochranných známkách, jež působila značné problémy, zejména bránila volnému pohybu zboží a služeb a narušovala podmínky soutěže na vnitřním trhu.

Přijetí jednotné právní úpravy v oblasti ochranných známek poskytovalo a stále poskytuje spoustu výhod. Vlastníkovi ochranné známky je umožněn snazší přechod do jiného státu EU, ochranná známka EU nabízí jednodušší možnost zápisu ochranných známek bez nutnosti podstoupení registračního procesu v každém jednotlivém členském státě EU. Pro posílení jednotného trhu došlo k odstranění překážek volného pohybu a služeb.

V Evropě došlo k fundamentální změně právní úpravy ochranných známek díky harmonizaci právní úpravy členských států s právní úpravou Evropské unie.⁵⁸ Systém se stal životaschopným doplňkem k systému národních ochranných známek na úrovni členských států.

5.1 Právní úprava ochranných známek na úrovni primárního práva EU

Primární právo Evropské unie stojí v čele hierarchického žebříčku právních norem Evropské unie. Tvoří ho soubor multilaterálních mezinárodních smluv, jimiž byla EU založena, smluv, které měnily tyto zakládací smlouvy, připojené protokoly, smlouvy o přistoupení států k EU a také Listina základních práv EU.

V primárním právu EU však nenalezneme základ pro sjednocení známkoprávní ochrany, avšak na základě primárního práva EU lze přijímat sekundární prameny práva EU. V článku 118 Smlouvy o fungování Evropské unie

⁵⁷ HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. Práva k průmyslovému vlastnictví. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 56 s. ISBN 978-80-7400-655-5.

⁵⁸ JEHORAM, Tobias Cohen, NISPEN, Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010, 1 s., ISBN 978-90-422-3157-7.

je udělena *pravomoc Evropskému parlamentu a Radě přijmout opatření o vytvoření evropských práv duševního vlastnictví, která zajistí jednotnou ochranu práv duševního vlastnictví v Unii, a o zavedení centralizovaného režimu pro udělování oprávnění, koordinaci a kontrolu na úrovni Unie.*⁵⁹

5.2 Právní úprava ochranných známek na úrovni sekundárního práva EU

Sjednocení právní úpravy ochranných známek na úrovni Evropské unie se vyvíjelo postupně, a to z důvodu různorodosti právních úprav ochranných známek v jednotlivých členských státech EU. Nejednalo se však o úplně první sblížení právní úpravy ochranných známek na území dnešní Evropské unie. Již v roce 1962 byla sjednána Úmluva pro ochranné známky Beneluxu mezi Belgií, Nizozemskem a Lucemburskem.

Vůbec prvním právním předpisem, jež se zabýval ochrannými známkami na úrovni práva EU, byla první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách.⁶⁰ Tato směrnice neupravila právo ochranných známek jako celek, jelikož uvedla, že postačuje omezit sblížení jen na vnitrostátní předpisy, které se bezprostředně dotýkají fungování vnitřního trhu.⁶¹ V článku 2 byla uvedena definice označení, jež mohla tvořit ochrannou známku: *„Ochrannou známkou může být jakékoliv označení, schopné grafického ztvárnění, zejména slova, včetně osobních jmen, kresby, písmena, číslice, tvar zboží nebo jeho balení, pokud jsou tato označení způsobilá odlišit zboží nebo služby jednoho podniku od zboží či služeb jiných podniků.“*⁶² Směrnice mj. upravovala i důvody pro odmítnutí ochrany a prohlášení ochranné známky za neplatnou.

Následovalo Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, které bylo účinné až do roku 2009. Potřeba přijmout

⁵⁹ Smlouva o fungování Evropské unie. čl. 118. Dostupné z: <https://www.codexisuno.cz/1NR#!36077>.

⁶⁰ První Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31989L0104&from=EN>.

⁶¹ První Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31989L0104&from=EN>.

⁶² První Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. čl. 2. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31989L0104&from=EN>.

toto nařízení zahrnovala nemožnost odstranění překážky teritoriality práv udělených majitelům ochranných známek právy členských států. Nařízení dalo vzniknout institutu „ochranná známka Společenství“ jednotné povahy, se stejnými právními účinky ve všech členských státech Evropského společenství. Zavedlo výlučné právo majiteli ochranné známky a tím oprávnění zakázat třetím stranám jeho užívání bez souhlasu v obchodním styku a také zřídilo Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) ve městě Alicante ve Španělsku a stanovilo, že přímo u něj či u národního úřadu průmyslového vlastnictví lze podat přihlášku ochranné známky Společenství a také upravilo podmínky pro podání přihlášky.⁶³ Poskytovalo komplexní úpravu ochranné známky Společenství.

Zejména z důvodu nutnosti mnohočetných novelizací předchozího nařízení došlo k přijetí Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství. Toto nařízení zakotvilo povinnost členských států zřídit specializované soudy pro ochranné známky Společenství.⁶⁴ V České republice byla zavedena výlučná příslušnost Městského soudu v Praze. Současně bylo známkové právo upraveno Směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2008/95/ES⁶⁵, která v článku 2 uváděla, že *ochrannou známkou může být jakékoli označení schopné grafického ztvárnění, zejména slova, včetně osobních jmen, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho balení, pokud jsou tato označení způsobilá odlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků či služeb jiných podniků.*⁶⁶

Evropská komise v květnu 2011 dospěla k závěru, že je nutné modernizovat oblast práv duševního vlastnictví a přizpůsobit je „ěře internetu“.⁶⁷ Navzdory dřívější částečné harmonizaci vnitrostátních právních předpisů se stále vyskytovaly oblasti, v nichž by další harmonizace mohla mít pozitivní dopad na konkurenceschopnost a růst známkoprávní ochrany na úrovni EU. Ze snahy

⁶³ Nařízení Rady ES č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství. čl. 2. Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:31994R0040&from=CS>.

⁶⁴ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství. čl. 95. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207&from=CS>.

⁶⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22.10.2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32008L0095&from=CS>.

⁶⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22.10.2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. čl. 2. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32008L0095&from=CS>.

⁶⁷ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 24.5.2011. kap. 3.2. Dostupné z:

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2011/CS/1-2011-287-CS-F1-1.Pdf>.

zrychlit, zkvalitnit a zjednodušit tento systém, došlo k přijetí Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424⁶⁸ a Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2436⁶⁹.

Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2436, kterou se sblíží právní předpisy členských států a ochranných známek s účinností od 15.1.2019, zrušila Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2008/95/ES. V článku 3 uvádí, že *ochrannou známkou může být jakékoli označení, zejména slova, včetně osobních jmen, nebo kresby, písmena, číslice, barvy, tvar výrobku nebo obal výrobku, nebo zvuky, pokud je toto označení způsobilé: i) odlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků či služeb jiných podniků a ii) být vyjádřeno v rejstříku způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkově ochranné známky.*

Jak jsme si mohli všimnout, z definice zmizel požadavek grafického znázornění přihlašovaného označení a dále byla zavedena barva a zvuk jako označení způsobilé zápisu ochranné známky. Dále bych ráda upozornila na to, že se zde poprvé objevuje požadavek na to, aby označení, které tvoří ochrannou známku, bylo způsobilé být vyjádřeno v rejstříku takovým způsobem, který umožňuje učít předmět ochrany přihlašovatel. K 1.1.2019 nabyla v České republice účinnost novela Zákona o ochranných známkách⁷⁰, která změnila stávající definici ochranné známky v § 1a v souladu s touto směrnicí.

Jak bylo již zmíněno, nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství založilo Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu neboli OHIM (Office for Harmonization in the Internal Market). Název tohoto úřadu se následně změnil dne 23. března 2016, kdy vstoupilo v platnost nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství a zrušuje

⁶⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16.12.2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=CS>.

⁶⁹ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16.12.2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015L2436&from=CS>.

⁷⁰ Zákon č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách). Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=441&r=2003>.

nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)⁷¹ na Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví. Článek 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 obsahuje stejné definování ochranné známky jako směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2436.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁷² tvoří základní právní rámec pro právní úpravu ochranné známky EU. Jedná se o kodifikované nařízení obsahující všechny změny provedené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424, které vstoupily v platnost 1.10.2017. Toto nařízení zrušuje platnost nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Současně je platné též Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625⁷³, které v zájmu jasnosti a právní jistoty upřesňuje námitkové řízení, změnu přihlášky ochranné známky EU, podmínky přípustnosti odvolání a další. Obsah přihlášky ochranné známky EU, ztvárnění formy ochranné známky a některé náležitosti zápisného řízení upravuje prováděcí nařízení komise (EU) 2018/626⁷⁴.

5.3 Soudní dvůr Evropské unie

Soudní dvůr Evropské unie, skládající se ze Soudního dvora, Tribunálu a specializovaných soudů, zajišťuje účinnou právní ochranu v oblastech pokrytých právem Evropské unie. V rámci duševního vlastnictví projednává spory týkající se ochranných známek zejména Tribunál. Rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie jsou často podkladem pro rozhodování Úřadu průmyslového vlastnictví.

⁷¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16.12.2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=CS>.

⁷² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie ze dne 14.7.2017. Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=CS>.

⁷³ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 ze dne 5. března 2018, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie a zrušuje nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430. Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0625&from=CS>.

⁷⁴ Prováděcí nařízení komise (EU) 2018/626 ze dne 5. března 2018, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie a zrušuje prováděcí nařízení (EU) 2017/1431. Dostupné také z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0626&from=cs>.

V rámci duševního vlastnictví, konkrétně ochranných známek, Soudní dvůr Evropské unie vynáší rozsudky ve věcech, které mu byly předloženy, rozhoduje o předběžných otázkách v případech, kdy vnitrostátní soud požádá o vysvětlení v pochybnosti ohledně výkladu či platnosti právního předpisu EU. Soudní dvůr EU rozhoduje o žalobách na nečinnost podaných členskými státy, jinými orgány EU a jednotlivci nebo podniky v případech, kdy Evropský parlament, Rada a Komise nepřijmou určitá rozhodnutí.⁷⁵

⁷⁵ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 9.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

6. Ochranná známka v právním řádu ČR

Ochranná známka má v našem právním řádu své místo a v současnosti je dynamicky rozvíjejícím se institutem průmyslově právním.

6.1 Vývoj právní úpravy ochranných známek

Vývoj právní úpravy k ochranným známkám, ale i právní úpravy průmyslových práv navazuje na mnohaletý vývoj v Rakousku-Uhersku a Československu. Ke konci 19. století na území Rakouska-Uherska byl zřízen ústřední známkový rejstřík a právní úprava označení původu zboží a ochranných známek byla založena císařským patentem č. 230 ze 7.12.1858 s platností od 1.1.1859. Tento zákon byl dále novelizován.

Nejstarší českou ochrannou známkou je „PILSNER BIER“ z roku 1859.⁷⁷



Obrázek 1: PILSNER BIER, nejstarší česká ochranná známka⁷⁶

Prvorepubliková úprava ochranných známek pak recipovala právní úpravu práv na označení z Rakouska-Uherska prostřednictvím zákona č. 469 a č. 471 z roku 1919 a zákonem č. 261 z roku 1921. Tím byla zachována kontinuita známkových práv na území Československé republiky. Rejstříky ochranných známek vedly obchodní a živnostenské komory v okrese sídla podnikatele, který ochrannou známkou přihlašoval. Komory prozkoumávaly jen formální náležitosti přihlášky. Proti zamítavému rozhodnutí se mohl podnikatel odvolat k Ministerstvu obchodu.⁷⁸ Zákonem 27/1933Sb. z. a n.⁷⁹, kterým se mění a doplňují předpisy o

⁷⁶ Plzeňský Prazdroj. Pilsner Bier [online]. Plzeň, ©2020 [cit. 23.1.2020]. Dostupné z: <https://www.prazdroj.cz/nas-pribeh/historie>.

⁷⁷ SLOVÁKOVÁ, Z. Průmyslové vlastnictví. Praha: LexisNexis CZ s.r.o. 2007. 121 s. ISBN 80-86920-08-9.

⁷⁸ JAKL, L. Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 13.s, ISBN 978-80-86855-52-3.

⁷⁹ Zákon č. 27/1933 Sb. z. a n. ze dne 20.12.1932, kterým se mění a doplňují předpisy o ochraně známek. Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/5617/1/2/zakon-c-27-1933-sb-kterym-se-meni-a-doplnuji-predpisy-o-ochrane-znamek/zakon-c-27-1933-sb-kterym-se-meni-a-doplnuji-predpisy-o-ochrane-znamek>.

ochraně známek, došlo k novelizaci zákona o ochraně známek. Tato novelizace např. vyloučila ze zápisu značky, které obsahují pouze obraz, jméno prezidenta republiky nebo jiných osob, které se zasloužily o stát, státní vlajky, veřejné znaky, značky obsahující pouze slova, údaje o místě, času, či způsoby výroby či takové značky, které obsahují nemravná, pohoršlivá nebo přičící se vyobrazení. Zákon doplnilo vládní nařízení č. 30 z roku 1933, o dokladech, které je třeba předložit k průkazu prioritního práva při přihlašování ochranné známky a nařízení č. 204 z roku 1933, o otiscích a štočcích ochranné známky.⁸⁰

Období první republiky si s ohledem na rozvoj průmyslu na území Československé republiky vyžádalo i rozmach průmyslově právní ochrany.⁸¹ Československá republika přistupovala k již zmíněné Pařížské úmluvě na ochranu průmyslového vlastnictví, k Mezinárodní unii na ochranu živnostenského vlastnictví a Madridské dohodě o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží, k Niceské dohodě o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek, k Lisabonské dohodě na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu. V posledních letech Česká republika přistoupila ke Smlouvě o známkovém právu, k Dohodě o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, k Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek ke smlouvě o patentovém právu.⁸²

Úspěšný vývoj v tehdejší Československu byl na několik let přerušen kvůli událostem 2. světové války. Poválečná léta pak znamenala částečnou likvidaci fungujícího systému, kdy po vzoru Sovětského svazu neměla ochranná známka v socialistické společnosti místo. Od počátku roku 1950 byla známková agenda převedena na Patentní úřad. K 1.4.1952 se stal účinný zákon o ochranných známkách a chráněných vzorech⁸³, který byl nahrazen až zákonem č. 174/1988 Sb., o ochranných známkách a doplněn vyhláškou č. 187/1988 Sb., o řízení ve věcech

⁸⁰ PELÍŠKOVÁ, R., ŠEBESTA, K. *Ochranné známky a jejich historický vývoj* [online]. Praha: e.pravo.cz, © 2011 [cit. 22.2.2020]. Dostupné také z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/ochranne-znamky-a-jejich-historicky-vyvoj-72318.html>.

⁸¹ HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, 3 s., ISBN 978-80-7400-417-9.

⁸² JAKL, L. *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 14.s, ISBN 978-80-86855-52-3.

⁸³ Zákon č. 8/1952 Sb. o ochranných známkách a chráněných vzorech. Dostupné z: <https://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/26556/1/2/zakon-c-8-1952-sb-o-ochrannych-znamkach-a-chranenych-vzoroch/zakon-c-8-1952-sb-o-ochrannych-znamkach-a-chranenych-vzoroch>.

ochranných známek.⁸⁴ *Zákon č. 174/1988 Sb. zabezpečoval účinnou právní ochranu ochranných známek a posiloval jejich vliv na odpovědnost výrobců a poskytovatelů za jakost a kvalitu výsledků jejich práce.*⁸⁵

Po změně politického režimu a s nárůstem soukromých subjektů v podnikatelské sféře a tak i nárůstem přihlášek ochranných známek (asi o 3233%), bylo nutné provést změny i v oblasti ochranných známek, a proto byl vydán zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, který byl částečně harmonizován se západoevropskou právní úpravou a byl v souladu se smlouvami, jimiž je Česká republika vázána (zejm. Smlouvou o známkovém právu a Dohodou o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví).⁸⁶ Avšak z důvodu blížícího se přistoupení k EU bylo nutné přizpůsobit právo ochranných známek právu EU. Proto došlo k přijetí Zákona o ochranných známkách č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, který byl upraven tak, aby plně vyhovoval i po připojení České republiky k Evropské unii.⁸⁷

6.1.1 Zákon o ochranných známkách č. 441/2003 Sb.

Přestože zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách nastolil úroveň známkoprávní ochrany srovnatelnou se standardem v zemích s vyspělou tržní ekonomikou, vývoj obchodních vztahů a tržního hospodářství a harmonizační tendence EU vyvolaly potřebu přijmout právní úpravu novou. Před vstupem do Evropské unie byla mezinárodní ochrana možná jen v případě registrace u Mezinárodního úřadu pro duševní vlastnictví v Ženevě. Návrh zákona č. 441/2003 Sb.⁸⁸ byl vzhledem k očekávanému přistoupení ČR do EU harmonizován s Nařízením Rady Evropských společenství č. 40/1994 o ochranné známce Společenství a Nařízením Rady Evropských společenství č. 3288/1994, kterým se

⁸⁴ JAKL, L. Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 17.s, ISBN 978-80-86855-52-3.

⁸⁵ PELÍŠKOVÁ, R., ŠEBESTA, K. *Ochranné známky a jejich historický vývoj* [online]. Praha: e.pravo.cz, © 2011 [cit. 22.2.2020]. Dostupné také z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/ochrannoznamky-a-jejich-historicky-vyvoj-72318.html>.

⁸⁶ JAKL, L. Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 16.s, ISBN 978-80-86855-52-3.

⁸⁷ HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, 3 s., ISBN 978-80-7400-417-9.

⁸⁸ Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách) ze dne 3.12.2003. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqgazv6nbugewto&rowIndex=0>.

mění nařízení č. 40/94. Zákon 441/2003 Sb. posílil postavení přihlašovatele ochranné známky a rozšířil možnost jeho ochrany. Okruh možných vlastníků byl rozšířen i na nepodnikatele a zavedl, že *ochrannou známkou může být za podmínek stanovených zákonem jakékoliv označení schopné grafického znázornění, zejména slova, včetně osobních jmen, barva, kresby, písmena nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby*. Hlavně tento zákon zavedl poskytnutí ochrany ochranné známce Společenství na území ČR. Účinnost zákona č. 441/2003 Sb. nastala dne 1. dubna 2004.

Vstupem ČR do EU dne 1. května 2004 se právní předpisy EU staly pro ČR závazné, včetně předpisů týkajících se ochranných známek.

Zákon o ochranných známkách prošel několika novelami. Platný a účinný je dodnes a považujeme ho za nejvýznamnější normu v oblasti známkového práva v národním právním řádu. *V roce 2018 došlo k dokončení práce implementace Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, do národní legislativy. Výsledkem je novela zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, která nabyla účinnosti k 1.1.2019.*⁸⁹ Novelou došlo k odstranění podmínky grafického znázornění označení v §1 zákona o ochranných známkách, dále došlo ke zrušení úředního průzkumu zápisné způsobilosti přihlašováných označení z hlediska přípustitelného rozporu s právy vlastníků ochranných známek starších a novou záležitostí se stalo i přihlašování ochranných známek certifikačních.⁹⁰ Pro vlastníka ochranné známky přinesla novela značnou nevýhodu. *Úřad v rámci věcného přezkumu už nezkontroluje, zda přihlašováné označení není shodné nebo neobsahuje shodné prvky se starší ochrannou známkou zapsanou pro stejné výrobky i služby.*⁹¹

Výroční zpráva Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky z roku 2019 uvádí, že v roce 2019 bylo u Úřadu podáno 7700 přihlášek národních ochranných známek (z toho tvoří 92,7% domácí subjekty a 7,3% přihlašovatelé ze zahraničí). Úřad zapsal do rejstříku 6648 národních ochranných známek. Dále

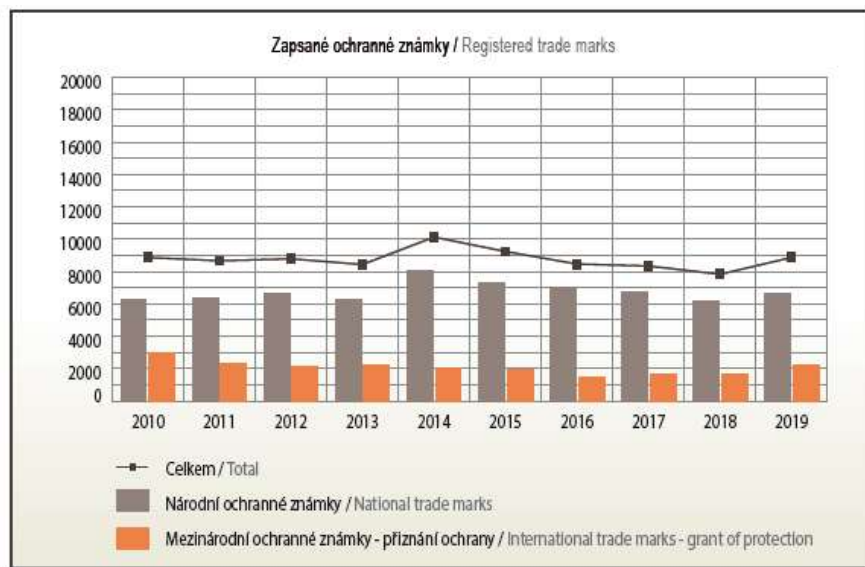
⁸⁹ Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2018* [online]. Praha, 2019 [cit. 5.2.2020], 16 s., ISBN 978-80-7282-133-4. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

⁹⁰ Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2018* [online]. Praha, 2019 [cit. 5.2.2020], 16 s., ISBN 978-80-7282-133-4. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

⁹¹ Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2018* [online]. Praha, 2019 [cit. 5.2.2020], 21 s., ISBN 978-80-7282-133-4. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

uvádí, že v roce 2019 bylo u Úřadu podáno 321 žádostí o mezinárodní zápis a zároveň bylo pro ČR cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1923 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v ČR přiznána 2220 mezinárodním známkám. Oproti roku 2018 došlo k růstu počtu podaných přihlášek.

Koncem roku 2019 bylo na území České republiky platných více než 1 631 000 ochranných známek, z nichž je 75% ochranných známek EU.⁹³



Obrázek 2: Zapsané ochranné známky 2010 – 2019⁹²

6.2 Úřad průmyslového vlastnictví

Ústředním orgánem státní správy ČR na ochranu průmyslového vlastnictví, kam ochranné známky spadají, je Úřad průmyslového vlastnictví. Jeho historii datujeme až do roku 1919, kdy byl v Praze založen Patentní úřad a současně i Patentní soud. Sídlí v Praze. V jeho čele je předseda, kterého jmenuje a odvolává vláda. Úřad průmyslového vlastnictví plní funkci patentového a známkového úřadu a jeho základními funkcemi v oblasti ochranných známek je rozhodování v rámci správního řízení o poskytování ochrany na ochranné známky, vedení rejstříku ochranných známek, zabezpečování plnění závazků z mezinárodních smluv v oblasti ochranných známek, jichž je ČR členem, spolupráce s jinými orgány státní

⁹² Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2019* [online]. Praha, 2020 [cit. 5.2.2020], 19 s., ISBN 978-80-7282-138-9. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

⁹³ Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2019* [online]. Praha, 2020 [cit. 5.2.2020], 20 s., ISBN 978-80-7282-138-9. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

správy v oblasti ochranných známek, spolupráce s mezinárodními a národními úřady jednotlivých států na poli ochranných známek.⁹⁴

Na správní řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví je aplikován Správní řád⁹⁵, vůči kterému je zákon č. 441/2003 Sb. ve vztahu speciality.

⁹⁴ Úřad průmyslového vlastnictví. Základní informace [online]. Praha, © 2008, akt.: 19.12.2017 [cit. 23.1.2020]. Dostupné z <https://www.upv.cz/cs/upv/zakladni-informace.html>.

⁹⁵ Zákon č. 500/2004 Sb. ze dne 24. června 2004, správní řád. Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/58370/1/2/zakon-c-500-2004-sb-spravni-rad>.

7. Druhy evropských ochranných známek

Následující kapitola se zabývá druhy ochranných známek, které se vyskytují na trhu. Na začátku je třeba si vymezit, že existují tři druhy ochranných známek, které Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví umožňuje zapsat. Jsou to ochranné známky individuální, certifikační a kolektivní.

Ochranné známky lze dále dělit dle různých kritérií. Podle formy je můžeme rozlišit na ochranné známky slovní, obrazové, kombinované, prostorové, poziční, se vzorem, barevné, zvukové, pohybové, multimediální, hologramové a jiné. Právě tyto druhy ochranných známek lze zapsat u EUIPO. Tento výčet druhů ochranných známek podle formy však nemůžeme považovat za absolutní a není ani vyloučeno, že se s technologických vývojem budou na trhu vyskytovat další druhy ochranných známek.

7.1 Individuální ochranná známka

Individuální ochranné známky jsou takové, které výrobce použije k odlišení jeho vlastních výrobků a služeb od výrobků či služeb jeho konkurentů. Přihlášku může podat i více fyzických či právnických osob, *typicky sdružení výrobců daného produktu. Může se však jednat o jiný subjekt (zpravidla stát nebo územní samosprávný celek), kdy v případě individuální známky dochází k udělení licence oprávněným osobám k jejímu užívání. Chráněné označení totiž mohou užívat všichni, kteří splňují příslušné podmínky.*⁹⁶

Individuální ochranné známky jsou nejčastěji registrované ochranné známky.

7.2 Certifikační ochranná známka

Certifikační ochranné známky byly do právního řádu Evropské unie zavedeny Nařízením 2015/2424 jako doplněk k ustanovení o kolektivních ochranných známkách a zejména k nápravě nerovnováhy mezi systémem ochranných známek členských států a EU. *Certifikační známky umožňují certifikační instituci nebo organizaci povolit zúčastněným stranám v rámci*

⁹⁶ CHARVÁT, Radim. *Označení původu a zeměpisná označení versus konfliktní doménová jména*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D., 4/2017, ročník 26, s. 128. ISSN 1210-8278.

*certifikačního systému užívat ochrannou známku jako označení pro výrobky nebo služby, které splňují certifikační požadavky.*⁹⁷ Certifikační ochranná známka tedy dokládá splnění charakteristických znaků daného zboží či služby definovaných v právních předpisech.⁹⁸

Certifikační ochranná známka je podle článku 83 odst. 1 Nařízení 2017/1001 *ochranná známka EU, která je jako taková popsána v přihlášce a která je schopna rozlišit výrobky nebo služby, které vlastník ochranné známky certifikoval, pokud jde o materiál, způsob výroby výrobků nebo poskytování služeb, kvalitu, přesnost nebo jiné vlastnosti s výjimkou zeměpisného označení, a výrobky nebo služby, které takto certifikovány nejsou. O zápis certifikační ochranné známky EU může požádat jakákoli fyzická nebo právnická osoba, včetně institucí, orgánů a veřejnoprávních subjektů, pokud nevykonává podnikatelskou činnost zahrnující dodávání výrobků nebo poskytování služeb, které jsou certifikovány.*⁹⁹ Významným rozdílem mezi certifikačními a individuálními ochrannými známkami je, že majitelé individuálních ochranných známek provozovat tuto podnikatelskou činnost mohou.

7.3 Kolektivní ochranná známka

Kolektivní ochranné známky jsou používány větším počtem výrobců se stejnými zájmy k poukázání společné kvality, např. stejného původu.¹⁰⁰ *Jsou zpravidla vlastněny spolkem výrobců, avšak využívány jsou členy na základně smluvního oprávnění. Na užívání kolektivních ochranných známek nelze udělit licenci.*¹⁰¹ Tento typ ochranných známek upravovala již Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví (známka svazová).

⁹⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16.12.2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Bod 27. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=CS>.

⁹⁸ CHARVÁT, Radim. *Označení původu a zeměpisná označení versus konfliktní doménová jména*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D., 4/2017, ročník 26, s. 129. ISSN 1210-8278.

⁹⁹ Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví. *Co může být ochrannou známkou EU* [online]. Alicante, ©2020, akt. 22.9.2017 [cit. 1.2. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/what-can-be-an-eu-trade-mark>.

¹⁰⁰ JEHORAM, Tobias Cohen, NISPEN, Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010, 6 s., ISBN 978-90-422-3157-7.

¹⁰¹ CHARVÁT, Radim. *Označení původu a zeměpisná označení versus konfliktní doménová jména*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D., 4/2017, ročník 26, s. 128. ISSN 1210-8278.

Kolektivní ochrannou známkou se podle článku 74 odst. 1 Nařízení 2017/1001 rozumí „ochranná známka EU, která je takto označena již při podání přihlášky a která je schopna rozlišit výrobky nebo služby členů sdružení, které je vlastníkem známky, a výrobky nebo služby jiných podniků. O zápis kolektivní ochranné známky EU mohou požádat sdružení výrobců, producentů, poskytovatelů služeb nebo obchodníků, která podle právních předpisů, jimiž se řídí, mají způsobilost mít práva a povinnosti všeho druhu, uzavírat smlouvy nebo činit jiné právní úkony a způsobilost procesní, jakož i právnické osoby veřejného práva.“¹⁰²

7.4 Další druhy ochranných známek

7.4.1 Slovní ochranná známka

Jak již vyplývá z názvu, slovní ochranná známka je tvořena ze slova či více slov, často ze jmen a příjmení, číslic či obchodních firem v běžném písmu. V kombinaci s grafickou úpravou nazýváme takové označení jako slovní grafické.

Za nejhodnotnější můžeme považovat ne příliš dlouhá, avšak snadno zapamatovatelná slova. *Slovní ochranné známky čerpají nejširší ochranu ze zápisu, avšak bývají často zamítána z důvodu nedostatku rozlišovací způsobilosti.*¹⁰³ Není výjimkou, že se v námitkových řízeních vyskytují námitky třetích osob, jejichž právo na jméno může být namítaným označením dotčeno.¹⁰⁴

Slovními ochrannými známkami jsou např. TESCO¹⁰⁵ (slovní označení tvořené iniciály), JUST DO IT¹⁰⁶ (slovní označení v podobě sloganu).

¹⁰² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 74, odst. 1. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=cs>.

¹⁰³ ¹⁰³ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 36.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

¹⁰⁴ Rozsudek Soudního dvora ze dne 16. září 2004, Nichols plc v Registrar of Trade Marks, C-404/02, ECLI:EU:C:2004:538, bod 32. Dostupné také z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=5849E89F5CD2FD1FCCABC7128E00AABF?text=&docid=49511&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2821002>.

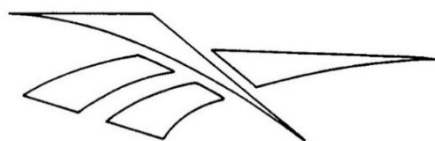
¹⁰⁵ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 000388223 [online]. Alicante, ©2015 [cit. 15.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000388223>.

¹⁰⁶ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 000514984 [online]. Alicante, ©2015 [cit. 15.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000514984>.

7.4.2 Obrazová ochranná známka

Obrazové ochranné známky jsou tvořeny výlučně obrazovými prvky. *Jsou to neobvyklé znaky, styly, rozvržení, grafické prvky nebo barvy.*¹⁰⁷ Vyjadřuje se předložením reprodukce označení, jehož zápis se žádá (se všemi prvky, barvami atd.).

Příkladem obrazové ochranné známky je např. grafické vyobrazení společnosti REEBOK či ADIDAS .



Obrázek 3: REEBOK, obrazová ochranná známka č. 000000456¹⁰⁸

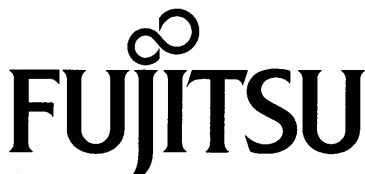


Obrázek 4: ADIDAS, obrazová ochranná známka č. 005271598¹⁰⁹

7.4.3 Kombinované ochranné známky

Jak již z názvu vyplývá, tento typ ochranných známek je tvořen kombinací slovního a obrazového nebo prostorového prvku. Nepředstavují samostatné kategorie, ale při registraci jsou odlišeny z praktických důvodů.

Příkladem obrazové ochranné známky se slovními prvky je např. FUJITSU, příkladem prostorové ochranné známky se slovními prvky je např. plechovka COCA-COLY.



Obrázek 6: FUJITSU, obrazová ochranná známka se slovními prvky č. 002009298¹¹⁰



Obrázek 5: COCA-COLA: prostorová ochranná známka se slovními prvky č. 014141113¹¹¹

¹⁰⁷ EUIPO. *Definice ochranné známky* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 10.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

¹⁰⁸ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000000456 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 15.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000000456>.

¹⁰⁹ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 005271598 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 15.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005271598>.

¹¹⁰ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 002009298 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002009298>.

¹¹¹ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 014141113 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/014141113>.

7.4.4 Prostorová ochranná známka

Někdy je nazývána i jako ochranná známka trojrozměrná. Prostorová ochranná známka je tvořena tvarem výrobku nebo jeho obalu. K zápisu tak přihlašovatel přikládá plošné vyobrazení věci nákresem. Někdy může být vyžadováno detailnější rozlišení či popis k přesné představě o podstatě výrobku.

Prostorová ochranná známka musí být dostatečně unikátní, aby naplnila požadavek rozlišovací způsobilosti. Ani Lindt čokoládová figurka králíka či čokoládová tyčinka KitKat takový požadavek nesplňuje.¹¹²

Typickým příkladem je 3D grafické vyobrazení čokolády TOBLERONE či lahve džusu GRANINI.



Obrázek 7: GRANINI, 3D ochranná známka č. 001919133¹¹⁴



Obrázek 8: TOBLERONE, 3D ochranná známka č. 000031203¹¹³

7.4.5 Poziční ochranná známka

Poziční ochranné známky jsou tvořeny způsobem umístění nebo připevnění ochranné známky na konkrétním výrobku. Rozhodující je velikost či proporce takové ochranné známky. Části výrobku, na které se ochrana nepožizuje, jsou v nákresech uvedeny přerušovanou čarou.

¹¹² BAINBRIDGE, D. HOWELL, C. Law Express: *Intellectual Property Law*. Londýn: Pearson Education, 2014, 124.s. ISBN 978-1-292-01278-0.

¹¹³ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000031203 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000031203>.

¹¹⁴ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 001919133 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001919133>.

Příkladem poziční ochranné známky může být CAMPER výšivka na boku obuvi či velmi známý červený proužek na patách a podrážkách obuvi PRADA.



Obrázek 9: PRADA, poziční ochranná známka č. 001027747¹¹⁶

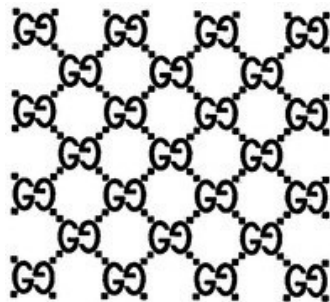


Obrázek 10: CAMPER, poziční ochranná známka č. 018135234¹¹⁵

7.4.6 Ochranná známka se vzorem

Ochranná známka se vzorem je tvořena výlučně sadou prvků, které se pravidelně opakují.¹¹⁷

Příkladem je např. GUCCI nebo MADETA ochranná známka se vzorem.



Obrázek 11: GUCCI, ochranná známka se vzorem č. 017869029¹¹⁸



Obrázek 12: MADETA, ochranná známka se vzorem č. 018069909¹¹⁹

¹¹⁵ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018135234 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018135234>.

¹¹⁶ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 001027747 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001027747>.

¹¹⁷ EUIPO. *Definice ochranné známky* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 17.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

¹¹⁸ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 017869029 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017869029>.

¹¹⁹ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018069909 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018069909>.

7.4.7 Barevná ochranná známka

Ochranné známky barevné známe dvojího typu. Prvním typem jsou ochranné známky tvořené jedinou barvou, které tvoří pouze barva, a to bez jakýchkoliv ohraničení. Podle rozhodnutí Soudního dvora ve věci Libertel je *označení barvy prostřednictvím mezinárodně uznaného identifikačního kódu považováno za označení tvořící grafické ztvárnění*.¹²⁰ Proto se samostatné barvě připouští zápis do rejstříku ochranných známek, pokud je barva specifikována přesným odstínem podle mezinárodně uznávaného vzorníku barev a pokud naplní rozlišovací funkci.¹²¹ Znáмым příkladem ochranné známky tvořené jednou barvou je 3M Company Canary yellow (kanárkově žlutá) pro Post-it lepicí bločky.

Druhým typem je ochranná známka tvořená kombinací barev. Barevná ochranná známka je tvořena pouze barevnou kombinací bez kontur. *Grafické ztvárnění tvořené dvěma nebo více barvami, které jsou popsány abstraktním způsobem a bez obrysu, musí obsahovat systematické uspořádání, které přiřazuje dotčené barvy předem určeným a stálým způsobem*.

Jako příklad jsem vybrala Lidl Stiftung & Co. KG barevnou ochrannou známku, kterou tvoří modrá (Pantone 286C), červená (Pantone 199C) a žlutá (Pantone 3955C) barva ve vzájemném poměru 32,7% : 7,7% : 59,6%.¹²⁴



Obrázek 13: 3M Company, kanárkově žlutá, ochranná známka tvořená jedinou barvou č. 000655019¹²²



Obrázek 14: Lidl Stiftung & Co, modrá, červená, žlutá, ochranná známka tvořená kombinací barev č. 005853742¹²³

¹²⁰ Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 6. května.2003, Libertel Groep BV proti Benelux-Merkenbureau, C-104/01, ECLI:EU:C:2003:244, bod 37. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=FF5C18037802F5AC7324B70B78CEF08F?text=&docid=48237&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&id=1782450>.

¹²¹ JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 194 str. ISBN 978-80-87956-50-2.

¹²² EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000655019 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000655019>.

¹²³ Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 24. června 2004, Heidelberger Bauchemie GmbH, C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384, bod 33. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49315&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1806406>.

¹²⁴ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 005853742 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 17.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005853742>.

7.4.8 Zvuková ochranná známka

Tento typ ochranných známek je tvořen zvukem či jejich kombinací. Vyjadřuje se buď přiložením audionahrávky, nebo notového zápisu.

Notová osnova rozdělená na takty, na níž jsou uvedeny zejména klíč, hudební noty a pomlky, jejichž forma uvádí relativní hodnotu, a případně alterace může představovat věrné ztvárnění sledu zvuků, které tvoří melodii, jejíž zápis je požadován. Tento způsob grafického ztvárnění zvuků splňuje požadavky vyplývající z judikatury Soudního dvora, podle níž toto ztvárnění musí být jasné, přesné, úplně samo o sobě, snadno přístupné, srozumitelné, trvalé a objektivní.¹²⁵

Jedním z příkladů je hudební znělka TWENTIETH CENTURY FOX FILM CORPORATION zaznamenaná v notovém zápisu, která může být použita samostatně nebo v orchestru. Dalším uvedeným příkladem je I'm lovin' it McDonald's International Property Company, Ltd. znělka v notovém zápisu s dalším popisem.



Obrázek 15: TWENTIETH CENTURY FOX FILM CORPORATION, zvuková ochranná známka č. 001312008¹²⁶

¹²⁵ Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 27. listopadu 2003, Shield Mark BV proti Joost Kist h.o.d.n. Memex, C-283/01, ECLI:EU:C:2003:641, bod 62. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=CDC21C04236779008F70A49725268893?text=&docid=48435&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2351196>.

¹²⁶ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 001312008 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001312008>.

¹²⁷ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 003661907 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003661907>.



Obrázek 16: McDonald's International Property Company, Ltd., I'm lovin' it, zvuková ochranná známka č. 003661907¹²⁷

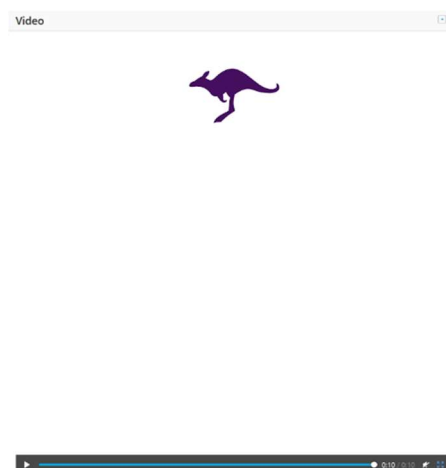
7.4.9 Pohybová ochranná známka

Pohybová ochranná známka je tvořena pohybem nebo změnou pozice prvků na ochranné známce.¹²⁸ Vyjadřuje se videonahrávkou nebo řadou statických obrázků, které vyjadřují pohyb.

Příkladem je pohybová ochranná známka pantera, kterou vlastní Cartier International AG, anebo pohybová ochranná známka klokana společnosti The Procter & Gamble Company.



Obrázek 17: Cartier International AG, pohybová ochranná známka č. 018194568¹²⁹



Obrázek 18: The Procter & Gamble Company, pohybová ochranná známka č. 018186980¹³⁰

7.4.10 Multimediální ochranná známka

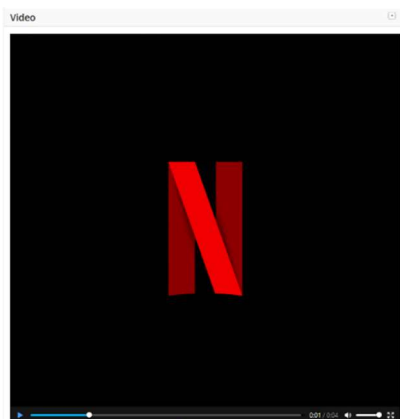
Multimediální ochranné známky jsou tvořeny kombinací zvuku a obrazu a vyjadřuje se přiložením nahrávky.

¹²⁸ EUIPO. *Definice ochranné známky*. [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 18.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

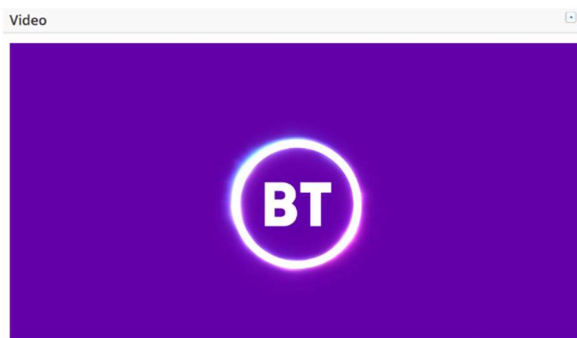
¹²⁹ EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018194568* [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018194568>.

¹³⁰ EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018186980* [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018186980>.

Příkladem multimedialní ochranné známky je Netflix, Inc. multimedialní ochranná známka ve tvaru písmena N a multimedialní ochranná známka BRITISH TELECOMMUNICATIONS public limited company.



Obrázek 19: Netflix Inc., multimedialní ochranná známka č. 018140429¹³¹

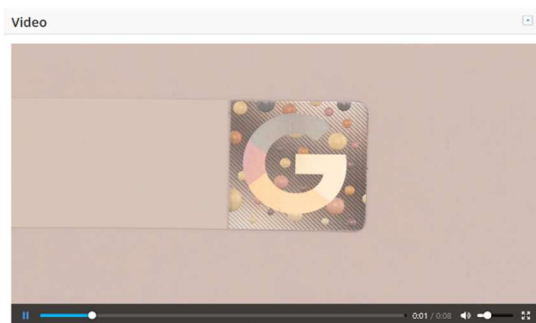


Obrázek 20: BRITISH TELECOMMUNICATIONS public limited company, multimedialní ochranná známka č. 018073968¹³²

7.4.11 Hologramová ochranná známka

Hologramové ochranné známky se mezi druhy ochranných známek řadí až od 1.10.2017 a jsou tvořeny prvky s holografickými znaky.¹³³ Vyjadřuje se přiložením videonahrávky.

Příkladem hologramové ochranné známky je Google LLC hologramové grafické zobrazení písmena G nebo hologramové grafické zobrazení listu farmakologické společnosti Bionorica SE.



Obrázek 21: Google LLC, hologramová ochranná známka č. 017993401¹³⁴



Obrázek 22: Bionorica SE, hologramová ochranná známka č. 018101015¹³⁵

¹³¹ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018140429 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018140429>.

¹³² EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018073968 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018073968>.

¹³³ EUIPO. *Definice ochranné známky*. [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 18.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

¹³⁴ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 017993401 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017993401>.

¹³⁵ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018101015 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 18.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018101015>.

7.4.12 Jiná ochranná známka

Ochranné známky, které neodpovídají žádnému z uvedených druhů ochranných známek, se vyjadřují v jakékoli jiné formě, která se srozumitelně uvede v rejstříku způsobem, aby šlo určit předmět a rozsah ochrany.

7.4.13 Čichová ochranná známka

Čichové ochranné známky jsou tvořeny pouze vůní. V rozhodnutí Sieckmann¹³⁶ Soudní dvůr deklaroval, že čichové ochranné známky nenaplňují požadavek grafické znázornitelnosti ani ve formě chemického složení, popisu psaným slovem, předložením vzorku vůně a ani jejich kombinací. Podobná situace je u chuťových ochranných známek.

V historii Evropské unie došlo k registraci jediné, dnes už zaniklé známky „THE SMELL OF FRESH CUT GRASS“¹³⁷ pro tenisové míčky. Dostatečným odůvodněním pro rozhodnutí bylo, že konkrétní vůně byla adekvátní reprezentací pro daný produkt. Vůně čerstvé trávy má rozeznatelné aroma, které každý rozpozná a připomíná jaro či léto, posekané trávníky a hřiště nebo jiné příjemné zážitky.¹³⁸

Čichové ochranné známky nejsou v současnosti druhem ochranných známek, které lze zapsat u úřadu EUIPO, přesto jsem uznala za vhodné je zmínit. Od odstranění požadavku grafické znázornitelnosti ochranných známek by teoreticky být zapsány mohly.

¹³⁶ Rozsudek Soudního dvora ze dne 12. prosince 2002, Ralf Sieckmann proti Deutsches Patent- und Markenamt, C – 273/00, ECLI:EU:C:2002:748, bod 73. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47585&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1259985>.

¹³⁷ EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 000428870* [online]. Alicante, ©2019 [cit. 22.3. 2020]. Dostupné z: <http://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000428870>.

¹³⁸ Rozhodnutí Druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. února 1999, R 156/1998-2.. Dostupné z: https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*/number/156%2F1998-2.

8. Registrace evropských ochranných známek

Hlavním důvodem registrace ochranné známky je stabilizace vlastnického práva k přihlašovanému označení. Registrace ochranné známky znamená pro přihlašovatele exkluzivní právo užívání značky na trhu a zefektivnění prosazení práv k ochraně značky.

V EU má systém zápisu ochranných známek čtyři úrovně. Jednotlivé systémy ochranných známek jsou vzájemně propojené a doplňují se. Zápis ochranné známky můžeme provést na úrovni národní, mezinárodní, regionální a evropské, podle teritoriálního rozsahu. Národní ochranné známky jsou platné ve státě, kde jim byla udělena ochrana, přihláška se podává u vnitrostátního úřadu duševního vlastnictví. Mezinárodní zápis se provádí prostřednictvím organizace WIPO a je platná ve státech Madridské unie. Na regionální úrovni lze ochrannou známku zapsat v Belgii, Lucembursku nebo v Nizozemsku, a to prostřednictvím Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví. Ochranná známka EU slouží k ochraně v Evropské unii a právě o její registraci bude pojednávat následující část práce.

8.1 Přihláška ochranné známky

Před podáním přihlášky je důležité provést vlastní analýzu označení, které chce přihlašovatel registrovat. Je vhodné zamyslet se nad tím, zda označení splňuje požadavky právních předpisů pro přihlášení ochranné známky a zda netrpí absolutním důvodem zápisné nezpůsobilosti. *Většina zamítnutých přihlášek neuspěje z důvodu, že byl někdo jiný rychlejší, nebo že známka postrádala rozlišovací způsobilost.*¹³⁹ Ve veřejných databázích eSearch plus¹⁴⁰ a TMview¹⁴¹ může přihlašovatel bezplatně vyhledávat, zda někdo nezapsal totožné či podobné označení, aby se vyhnul vzájemné kolizi. Dále je dobré rozmyslet si, v jakých třídách pro zápis bude přihlašovatel ochranu označení žádat. Také úřad EUIPO provádí rešerše týkající se totožných nebo podobných starších ochranných známek, ale jen v případech, kdy o to přihlašovatel požádá v rozšířené verzi formuláře při

¹³⁹ Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví. *Kontrolní seznam*. [online]. Alicante: 22.9.2017. Dostupné také z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/checklist>.

¹⁴⁰ EUIPO. eSearch plus [online]. Alicante, ©2019 [cit. 22.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/>.

¹⁴¹ EUIPO. TMview [online]. Alicante, ©2020 [cit. 22.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.tmdn.org/tmview/>.

podávání přihlášky. Pokud analýza dopadne příznivě, je vhodné přistoupit k podání přihlášky.

Přihláška ochranné známky EU se podává u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví. Lze ji podat v režimu Fast Track (zrychleným postupem v pěti krocích) nebo prostřednictvím rozšířené verze formuláře na stránkách EUIPO, který slouží k podávání složitějších přihlášek ochranných známek. Po podání vydá EUIPO přihlašovatelovi potvrzení.

Přihláška ochranné známky Evropské unie musí obsahovat žádost o zápis ochranné známky EU do rejstříku, údaje umožňující zajistit totožnost přihlašovatele, seznam výrobků a služeb, pro něž se požaduje zápis a vyjádření ochranné známky, které splňuje požadavky uvedené v článku 4 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.¹⁴²

Přihláška ochranné známky EU podléhá zaplacení přihlašovacího poplatku týkajícího se jedné třídy výrobků nebo služeb, případně i jednoho nebo více poplatků za třídu pro každou třídu výrobků a služeb nad rámec jedné třídy a případně poplatku za rešerši.¹⁴³ Základní poplatek za přihlášku individuální ochranné známky EU elektronickými prostředky, který se vztahuje na jednu třídu, činí 850 EUR, poplatek za druhou třídu činí 50 EUR a za třetí a každou další třídu činí poplatek 150 EUR. Další poplatky hrazené úřadu jsou uvedeny v Příloze I. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

8.1.1 Právo přednosti

Právo přednosti lze označit jako významnou snahu překlenutí teritoriálního omezení ochranných známek. Podáním přihlášky ochranné známky EU vzniká přihlašovatelovi právo přednosti, a pokud jiná osoba podá později přihlášku ochranné známky shodnou či totožnou pro stejné nebo totožné výrobky, přihlašovatel starší ochranné známky požívá přednostní, prioritní právo. Podle článku 4 odstavce 1 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví¹⁴⁴ *kdo řádně podá známku*

¹⁴² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001. čl. 31, odst. 1. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁴³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001. čl. 31, odst. 2. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁴⁴ Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20.3.1883, revidovaná v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Lisabonu dne 31.10.1958 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č. 64/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 64/1963 Sb.). čl. 4 odst. 1. Dostupné z: <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/04/Parizska-umluva.pdf>.

v jedné z unijních zemí, bude ve lhůtě 6 měsíců požívat prioritního práva při podání přihlášky v ostatních zemích. Právo přednosti platí pro přihlašovatele, kteří podali přihlášku ochranné známky ve státě, který je stranou Pařížské úmluvy nebo Dohody o zřízení Světové obchodní organizace, nebo jejímu právnímu nástupci.

8.2 Určení výrobků a služeb

Již v předchozí podkapitole jsem zmínila, že přihláška ochranné známky Evropské unie musí obsahovat seznam výrobků a služeb, pro něž se požaduje zápis. Výrobky a služby se třídí podle Niceského třídění, což je systém, který byl stanoven Niceskou dohodou o mezinárodním třídění výrobků a služeb.¹⁴⁵ Niceské třídění rozděluje výrobky a služby do 45 kategorií, z nichž třídy 1-34 náleží výrobkům a 35-45 náleží službám.

Přihlašovatel musí označit výrobky a služby jasně a přesně. Před podáním přihlášky ochranné známky EU je vhodné, aby se přihlašovatel zamyslel, co se svojí ochrannou známkou zamýšlí do budoucna. V případě plánovaného rozšíření je lepší zaregistrovat zboží či služby do více tříd. *Původní seznam výrobků a služeb uvedený v přihlášce ochranné známky EU je totiž možné pouze zúžit, nikoli rozšířit.*¹⁴⁶ Není však příhodné přihlašovat výrobky a služby pro co největší počet tříd. Jejich nepoužíváním se může zvýšit riziko kolize ochranné známky EU s jinými známkami.

8.3 Průzkum náležitostí podání přihlášky

Po podání přihlášky následuje řízení o zápisu ochranné známky EU.



Obrázek 23: Diagram řízení o přihlášce ochranné známky EU¹⁴⁷

¹⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 33. odst. 1. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁴⁶ EUIPO. *Niceské třídění (ochranné známky)* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 24.2.2018 [cit. 23.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/nice-classification>.

EUIPO provádí formální a věcný průzkum přihlášky ochranné známky EU. V rámci formálního přezkumu zkoumá formální náležitosti stanovené v článku 41 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001. Při zjištění vad nebo nezaplacení poplatků za třídu EUIPO vyzve přihlašovatele k jejich odstranění nebo zaplacení nedoplatku v dvouměsíční lhůtě. Nejsou-li vady odstraněny, EUIPO přihlášku zamítne. *Pokud nejsou ve lhůtě uhrazeny poplatky za třídu, přihláška se považuje za vzatou zpět, ledaže by bylo zřejmé, na které třídy výrobků nebo služeb se má zaplacená částka vztahovat. Nejsou-li stanovena jiná kritéria pro určení toho, na které třídy se má zaplacená částka vztahovat, vezme úřad v úvahu třídy v pořadí třídění. Přihláška se považuje za vzatou zpět ve vztahu k těm třídám, za které nebyly zaplacené poplatky za třídu nebo nebyly zaplacené v plné výši.*¹⁴⁸ *Pokud došlo k zamítnutí přihlášky, lze možné provést její konverzi na přihlášku národní ochranné známky EU, nesmí však existovat konflikt.*¹⁴⁹

V další fázi pak EUIPO provádí věcný přezkum, pokud ve formálním průzkumu neshledá nedostatky. Věcný přezkum je prováděn zkoumáním, zda není dán jeden z důvodů pro odmítnutí zápisu přihlášky ochranné známky EU. Při zamítnutí má i zde přihlašovatel lhůtu dvou měsíců k vyjádření stanoviska EUIPO.

8.4 Důvody odmítnutí zápisu ochranné známky

Zápis ochranné známky může být zamítnut z absolutních či relativních důvodů. Stanovené překážky zápisné způsobilosti můžeme označit za negativní vymezení ochranné známky a je vhodné, aby přihlašovatel ochranné známky vzal tyto důvody v potaz při přihlašování ochranné známky, aby minimalizoval riziko námitek a jeho registrace byla úspěšná. Všechny důvody odmítnutí zápisu ochranné známky jsou vzájemně provázány. Relativní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky ochraňují přednostní právo třetích osob, absolutní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky chrání spíše veřejný zájem.¹⁵⁰

¹⁴⁷ EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 23.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

¹⁴⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. Června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 41. odst. 5. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁴⁹ EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 23.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

¹⁵⁰ SAKULIN, Wolfgang. *Trademark protection and freedom of expression. An Inquiry into the Conflict between Trademark Rights and Freedom of Expression under European law*. Rotterdam: Wolters Kluwer, 2011. 30 s. ISBN 978-90-411-3415-8.

8.4.1 Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky

EUIPO každou ochrannou známku EU zkoumá, zda splňuje určité požadavky, tzv. absolutní podmínky způsobilosti k zápisu. Absolutní důvody jsou vymezeny v taxativním výčtu a jejich existence je zkoumána ex offio. Důvody absolutní zápisné nezpůsobilosti najdeme v článku 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. července 2017 o ochranné známce Evropské unie¹⁵¹. V případě zjištění takového důvodu je přihláška zamítnuta, postačí existence důvodu k zamítnutí pouze v jednom členském státě Evropské unie.

*EUIPO má v řízení tu „nevýhodu“, že musí veškeré přihlášky zkoumat ve všech jazycích EU. Z toho důvodu existují Languages check groups, kde referenti z každé členské země EU prochází denně nové přihlášky, a to z důvodu jazykové kontroly.*¹⁵²

*Účelem zamítnutí přihlášky na základě absolutních důvodů je chránit veřejný – společenský zájem, nikoliv práva soukromá.*¹⁵³ Do rejstříku se tedy nezapíší:

a) označení, která nesplňují článek 4;

Takové označení nesplní legální definici, jenž vymezuje jaké označení může být ochrannou známkou. Postačí nesplnění jednoho požadavku. „Ochrannou známkou EU mohou tvořit jakákoli označení zejména slova, včetně osobních jmen, nebo kresby, písmena, číslice, barvy, tvary výrobku nebo jeho obal, či zvuky, pokud jsou tato označení způsobilá: i) rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku a výrobky nebo služby jiných podniků a ii) být vyjádřena v rejstříku ochranných známek Evropské unie (dále jen „rejstřík“) způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany, která je poskytována vlastníkově ochranné známky.“¹⁵⁴

¹⁵¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁵² SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 51.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

¹⁵³ SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, 18.s. ISBN 978-80-87956-63-2.

¹⁵⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 4. Dostupné také z:

b) *ochranné známky postrádající rozlišovací způsobilost;*

Rozlišovací způsobilost je klíčová vlastnost ochranných známek, která zaručuje spotřebiteli rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků. Ochranné známky postrádající rozlišovací způsobilost jsou tedy taková označení, která běžný spotřebitel není schopen rozlišit od výrobků či služeb jiných vlastníků. Bývají to obecně popisné údaje (o druhu, jakosti, hodnoty či účelu výrobku) či běžně užívané výrazy, jež neposkytují dostatečnou distinktivnost.¹⁵⁵

V rozhodnutí *Steiff v. OHIM* se žalobkyně *Margarete Steiff GmbH* domáhala zrušení rozhodnutí Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu, který neregistroval poziční ochrannou známku *lesklého nebo matného kulatého kovového knoflíku, který je umístěn ve střední části ucha plyšového zvířete*. OHIM zamítl tuto přihlášku z důvodu absence rozlišovací způsobilosti poziční ochranné známky, průměrný spotřebitel by nerozpoznal, že jde o obchodní záměr. Knoflíky a cedulky jsou častými komponenty plyšových hraček a jejich umístění v uchu nemůže být vnímáno jako dostatečně neobvyklé. Ke stejnému názoru dospěl i Tribunál.¹⁵⁷



Obrázek 24: *Steiff*, prostorová ochranná známka č. 009439613, neregistrována¹⁵⁶

c) *ochranné známky, které jsou tvořeny výlučně označeními nebo údaji, které mohou sloužit v oblasti obchodu k označení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobků nebo poskytnutí služby nebo jiných jejich vlastností;*

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁵⁵ JAKL, L. *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 98.s., ISBN 978-80-86855-52-3.

¹⁵⁶ EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 009439613 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/009439613>.

¹⁵⁷ Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 16.1.2014, *Margarete Steiff GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*, T-433/12, ECLI:EU:T:2014:8, Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=146427&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3505319>.

Údaje typu označení jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu, doby výroby jsou údaje obecné, které nelze považovat dostatečně distinktivní a nelze je ani vyhradit pro jednoho přihlašovatele ochranné známky. Příkladem takového označení je označení druhu „voda“ pro minerální vody, „spousta“ pro označení množství nebo „nejlevnější“ pro označení hodnoty.

V rozsudku Tribunálu ve věci T-236/12 společnost Airbus SAS usilovala o zrušení rozhodnutí OHIM o nezapsání ochranné známky „NEO“ pro letecké motory, vozidla a další. Společnost ale neuspěla, slovo „NEO“ znamená v řeckém jazyce „nový“ a je *důvodně možné předpokládat, že mezi relevantními spotřebiteli (přinejmenším řečtí spotřebitelé) budou bez dalšího termín „NEO“ vnímat jako výraz mající přímo popisný a pochvalný smysl, a sice že jsou dotčené výrobky a služby nové.*¹⁵⁸

d) ochranné známky, které jsou tvořeny výlučně označeními nebo údaji, jež se staly obvyklými v běžném jazyce nebo v poctivých a zavedených obchodních zvyklostech;

Slova, která se stávají obvyklými v některých jazycích, není vhodné použít pro ochrannou známku v oblasti, kde se běžně využívá. Jako příklad lze uvést „litrona“, což je užívaný španělský výraz pro láhev o objemu 1 litr nebo výraz „vino“ pro kvašený hroznový nápoj. Takové výrazy jsou běžně se vyskytující a zapsání takového označení ve třídě, které se to týká pro jednoho přihlašovatele, by znamenalo znemožnění užívání tohoto označení třetím osobám. Zamítnutí přihlášky z tohoto důvodu není časté, hojněji se využívá odůvodnění postrádání rozlišovací způsobilosti.

e) označení, která jsou tvořena výlučně:

- i) tvarem nebo jinou vlastností, které vyplývají z povahy samotného výrobku;*
- ii) tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které jsou nezbytné pro dosažení technického výsledku;*
- iii) tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které dávají výrobku podstatnou hodnotu*

¹⁵⁸ Rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 3.7.2017, Airbus SAS v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), T-236/12, ECLI:EU:T:2013:343, bod 29. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A62012TJ0236>.

Označení tvořena výlučně tvary či jinými vlastnostmi výrobků, které jsou nezbytné pro dosažení technického výsledku, jsou zde uvedeny z důvodu, že takovýto výrobek je vhodný k přihlášení patentu. Označení tvořena výlučně tvarem či jinou vlastností výrobku, které dávají výrobku podstatnou hodnotu, jsou vhodné k ochraně průmyslového vzoru.

V rozsudku C-48/09 Soudní dvůr uvedl, že *označení tvořená „výlučně“ tvarem výrobku „nezbytným“ pro dosažení technického výsledku zákonodárce náležitě zohlednil, že každý tvar výrobku je do určité míry funkční, a že by tedy nebylo vhodné zamítnout zápis tvaru výrobku jako ochranné známky z pouhého důvodu, že má užité vlastnosti. Pomocí výrazů „výlučně“ a „nezbytný“ uvedené ustanovení zajišťuje, aby byl zamítnut zápis jen tvarů výrobku, které v sobě pouze zahrnují technické řešení, a jejichž zápis jako ochranné známky by tedy skutečně bránil využívání tohoto technického řešení jinými podniky.*¹⁵⁹

V rozsudku Tribunálu ve věci T-508/08 podala společnost Bang & Olufsen A/S žalobu proti rozhodnutí odvolacího senátu OHIM týkajícímu se přihlášky 3D ochranné známky reproduktoru. OHIM rozhodl o zamítnutí přihlášení této ochranné známky s odůvodněním nabytí absolutního důvodu pro zamítnutí zápisu (tvar dává výrobku podstatnou hodnotu), společnost Bang & Olufsen A/S se proti rozhodnutí odvolala. Odvolací senát vyjádřil, že *i když tvar výrobku tvořící přihlášenou ochrannou známku a vycházející hlavně z estetických hledisek vykazuje neobvyklé charakteristické rysy, nebylo prokázáno, že tento tvar má rozlišovací způsobilost, a že tak ve vnímání cílových spotřebitelů plní funkci ochranné známky* a odvolání zamítl. Tribunál následně v řízení o žalobě podané proti rozhodnutí odvolacího senátu OHIM stanovil, že *i důvod, který se týká zamítnutí zápisu označení, která jsou tvořena výlučně tvary, které dávají výrobkům podstatnou hodnotu, spočívá v zabránění tomu, aby byl takovým tvarům přiznán monopol* a žalobu zamítl.¹⁶¹

¹⁵⁹ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 14.9.2010, Lego Juris A/S v Office for Harmonisation in the Internal Market (Trade Marks and Designs) (OHIM), C-48/09, ECLI:EU:C:2010:516, bod 48. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=82838&mode=req&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=CS&cid=691996>.

¹⁶⁰ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 003354371[online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003354371>.

¹⁶¹ Rozsudek Tribunálu (osmého senátu) ze dne 6.10.2011, Bang & Olufsen A/S proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), T-508/08, ECLI:EU:T:2011:575, bod 66. Dostupné z:



Obrázek 25: Bang & Olufsen A/S, 3D
ochranná známka č. 003354371,
neregistrována¹⁶⁰

f) ochranné známky, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy;

V případě, kdy přihlašované označení vykazuje rozpor s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy, EUIPO jeho registraci zamítne. V takovém rozporu jsou označení, která se průměrnému spotřebiteli jeví vulgární, nemorální, urážlivá, nemravná, rasistická, podporující násilí, drogy a jiné. Průměrný spotřebitel je přiměřeně informovaný, vnímavý a obezřetný, bez profesionálních vědomostí nebo provedení spotřebitelského průzkumu.¹⁶²

Je však nutné si uvědomit, že postupem času se některá slova zařazují do běžného každodenního slovníku, přestože dříve byla považována za nemravná či vulgární.

Ze zápisu jsou vyloučena i označení tvořená jmény, která jsou spojována s konkrétními známými osobami. *Za označení odporující veřejnému pořádku jsou*

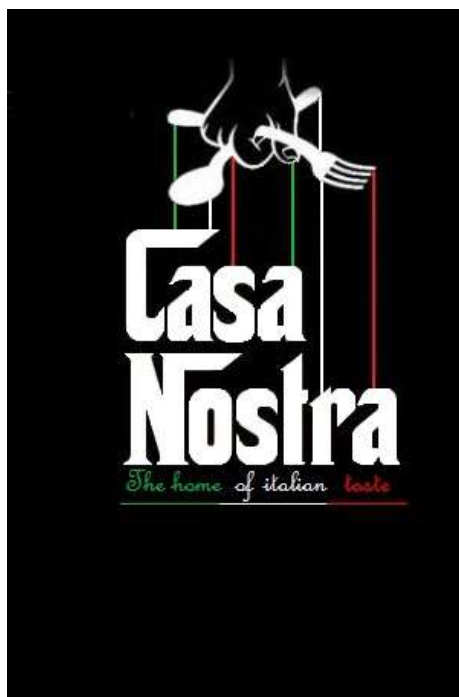
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=110621&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=887018>.

¹⁶² Rozsudek Soudního dvora ze dne 16. července 1998, Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky proti Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung, C-210/96, ECLI:EU:C:1998:369, bod 31. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44018&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3801059>.

považována ta, která jsou tvořena zobrazením či jmény státních činitelů, významných osob národních dějin, státních organizací, symbolů a jiných. Monopolizace takových jmen ke komerčním účelům je nepřípustná a nevhodná.¹⁶³

Mezi takto zamítnutou přihlášku řadíme Casa Nostra – The home of italian taste, z důvodu rozporu s dobrými mravy. Casa Nostra je jméno používané pro největší a nejsilnější mafiánskou organizaci v Evropě a jeho registrace jako ochranné známky by byla urážlivá.



Obrázek 26: Marafioti, Fortunado, kombinovaná ochranná známka č. 016048779, neregistrovaná¹⁶⁴

g) ochranné známky, které by mohly klamat veřejnost, například pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ výrobku nebo služby;

Za klamavá označení považujeme taková označení, která ve veřejnosti vzbuzuje přesvědčení, že dané výrobky či služby mají (hodnotné) vlastnosti, které ve skutečnosti nemají. Příkladem může být přihláška společnosti WELDEBRÄU GmbH & Co. KG BADISCH GOSE pro pivo, limonády a sirupy, kterou EUIPO odmítlo z důvodu, že malá část německého obyvatelstva v Sasku používá výraz

¹⁶³ ŠILHÁNKOVÁ, Šárka. *Veřejný pořádek a dobré mravy jako absolutní důvody pro odmítnutí ochrany ochranných známek*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D. 5/2017, ročník 17, s. 178, ISSN 1210-8278.

¹⁶⁴ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 016048779 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/016048779>.

¹⁶⁵ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 015698004 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/015698004>.

„gose“ pro určitý druh piva. Pojmenování „BADISCH GOSE“ by tedy mohlo klamat tuto část veřejnosti, proto byla přihláška zamítnuta.



Obrázek 27: WELDEBRÄU GmbH & Co. KG, kombinovaná ochranná známka č. 015698004, neregistrována¹⁶⁵

h) ochranné známky, k nimž nebyl dán souhlas příslušnými orgány a mají být zamítnuty podle článku 6ter Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví (dále jen „Pařížská úmluva“);

Unijní země se shodly na tom, že odmítnou nebo zruší zápis, a že vhodnými opatřeními zakáží, aby bez zmocnění příslušných míst bylo užíváno jako tovární nebo obchodní známky nebo jako části těchto známek, erbů, vlajek a jiných znaků státní svrchovanosti unijních zemí, úředních zkušebních, puncovních a záručních značek u nich zavedených, jakož i každých napodobení z hlediska heraldického.¹⁶⁶

EUIPO zamítl přihlášku kombinované ochranné známky Skincode switzerland 2 pro nezpůsobilost k registraci, protože obsahuje vlajku Švýcarska, která je pod ochrannou 6ter Pařížské úmluvy. Registrace takových označení, ale i dalších heraldických emblémů musí být zamítnuta, pokud přihlašovatel neprokáže povolení od příslušných autorit.



Obrázek 28: SKINCODE AG, kombinovaná ochranná známka č. 016453821, neregistrována¹⁶⁷

¹⁶⁶ Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, revidovaná v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Lisabonu dne 31.10.1958 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č. 64/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 64/1963 Sb.). čl. 6er. Dostupné z: <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/04/Parizska-umluva.pdf>.

¹⁶⁷ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 016453821 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/016453821>.

- i) *ochranné známky, které obsahují znaky, emblémy a erby jiné než ty, jež jsou uvedeny v článku 6ter Pařížské úmluvy, a představující zvláštní veřejný zájem, ledaže by příslušný orgán dal souhlas k jejich zápisu;*

Dále i přihlášky, které obsahují znaky, emblémy a erby, které nejsou chráněné podle předchozího ustanovení, ale představují zvláštní veřejný zájem, nebudou zapsány, ledaže by příslušný orgán dal k jejich zápisu souhlas.

Příkladem zamítnutí přihlášky odůvodněné tímto ustanovením je přihláška kombinované ochranné známky společnosti Klinik Bar, která požadovala zápis koktejlové sklenice s třešní a červeným křížem na dně. Toto označení však obsahuje element, který veřejnosti může evokovat souvislost s Ženevskými úmluvami. Společnost Klinik Bar nedoložila souhlas k zápisu, a tak byla její přihláška zamítnuta.



Obrázek 29: Klinik Bar, kombinovaná ochranná známka č. 010383701, neregistrována¹⁶⁸

- j) *ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijních nebo vnitrostátních právních předpisů nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie nebo daný členský stát stranou, které poskytují ochranu označením původu a zeměpisným označením;*

Podle tohoto ustanovení dochází k zamítnutí registrace ochranné známky, které poskytují ochranu označením původu a zeměpisným označením. Příkladem

¹⁶⁸ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 010383701 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010383701>.

takového zamítnutí přihlášky ochranné známky je přihláška MILESTONE BEVERAGES HK LIMITED, kterou Úřad zamítl z důvodu, že označení „Scotch Whisky“ je označení, kterému se poskytuje ochrana označením původu a zeměpisným označením.



Obrázek 30: MILESTONE BEVERAGES HK LIMITED, kombinovaná ochranná známka č. 018012351, neregistrovaná¹⁶⁹

- k) ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijních právních předpisů nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu tradičním výrazům pro víno;

Ve své podstatě toto ustanovení zabráňuje klamavému označování výrobků. Příkladem takto zamítnuté přihlášky je přihláška slovní ochranné známky „CLOS DU CIEL“¹⁷⁰ společnosti Longridge Wynlandgoed (Proprietary) Limited. Byla zamítnutá pro nezpůsobilost k registraci, jelikož tradiční termín pro víno „CLOS“ je chráněn nařízením EU¹⁷¹ a jeho použití v případě „CLOS DU CIEL“ by evokovalo zavádějící údaje o výrobku.

- l) ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijních právních předpisů nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu zaručeným tradičním specialitám;

¹⁶⁹ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018012351 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 24.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018012351>.

¹⁷⁰ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 018080688 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018080688>.

¹⁷¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17.12.2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1308>.

Tak jak je tomu u předchozího ustanovení u vín, ochrana je garantována i zaručeným tradičním specialitám. Doposud nebyla žádná přihláška zamítnuta z této absolutní překážky zápisné způsobilosti.

m) ochranné známky, které obsahují nebo reprodukují ve svých podstatných prvcích starší název odrůdy rostlin zapsaný v souladu s unijními nebo vnitrostátními právními předpisy nebo mezinárodními dohodami, jichž je Unie nebo daný členský stát stranou, které poskytují ochranu odrůdovým právům a které se týkají odrůd stejných nebo úzce příbuzných druhů.

Jako příklad uvádím přihlášku slovní ochranné známky „SKJOLD“ od společnosti Birkholm Planteskole A/S pro rostliny *Tilia cordata* mill (lípa srdčitá)¹⁷². EUIPO namítl, že výraz „SKJOLD“ odpovídá odrůdovému právu v databázi Odrůdového úřadu Společenství, jehož držitelem byl dříve žadatel, ale vypršela mu platnost. EUIPO přihlášení takového označení zamítl, jelikož i odrůdová práva, která již vypršela, představují absolutní překážku zápisné způsobilosti.

8.4.2 Relativní překážky zápisné způsobilosti

Relativní překážky zápisné způsobilosti se týkají oprávněných osob. Přezkum neprovádí EUIPO z moci úřední, jako je tomu tak u absolutních překážek zápisné způsobilosti, ale na základě námitek podaných třetími osobami. Oprávněné osoby mohou podat tyto námitky i po jejím zveřejnění, a to do 3 měsíců. Námitky mohou podat jen osoby, které jsou taxativně vymezeny v článku 46 odst. 1 Nařízení 2017/1001. S vyplněním formuláře o námítce je nutné uhradit poplatek ve výši 320 EUR¹⁷³. Ochrana je poskytována na základě garance výhradního (exkluzivního) práva pro prvního, kdo ochrannou známku registroval a tímto výhradním právem může jiným subjektům zabránit v užití této ochranné známky.¹⁷⁴ Nařízení

¹⁷² EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 018089857 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018089857>.

¹⁷³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. příl. I, A. 10. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁷⁴ JEHOAM, Tobias Cohen, NISPEN, Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010, 6 s., ISBN 978-90-422-3157-7.

Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001¹⁷⁵ obsahuje relativní důvody pro zamítnutí zápisu v článku 8.

1. *Na základě námitek vlastníka starší ochranné známky se přihlášená ochranná známka nezapiše:*

a) *pokud je totožná se starší ochrannou známkou a výrobky nebo služby, pro které byla podána přihláška ochranné známky, jsou totožné s výrobky nebo službami, pro které je starší ochranná známka chráněna;*

Společnost LAMRA GIDA LTD STI žádala zapsání slovní ochranné známky „STADIUM“¹⁷⁶. Po zveřejnění byla obdržena námitka od společnosti YURI GAFARIN AD, která ve světle článku 8(4) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, používala slovní ochrannou známku „STADIUM“ registrovanou v Bulharsku. Protože Společnost LAMRA GIDA LTD STI žádala registraci ochranné známky v identických kategoriích pro totožné slovní označení, přihláška ochranné známky byla zamítnuta.

b) *pokud z důvodu totožnosti nebo podobnosti se starší ochrannou známkou a totožnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb, na které se tyto ochranné známky vztahují, existuje nebezpečí záměny u veřejnosti na území, na kterém je starší ochranná známka chráněna; nebezpečí záměny zahrnuje i nebezpečí asociace se starší ochrannou známkou.*

Společnost Cintron Beverage Group, LLC podala přihlášku pro ochranu kombinované ochranné známky „CINTRÓN“ pro čajové a nealkoholické nápoje. Po zveřejnění společnost VEDOZI Limited t/a CintronAfrica, vlastnící registrovanou kombinovanou ochrannou známkou „CINTRON“ , podala námitku proti jejímu zápisu. Ve fázi průzkumu námitek bylo zjištěno, že i u ochranné známky „CITRÓN“ existuje nebezpečí záměny. V několika faktorech bylo prokázáno, že totožnost se starší ochrannou známkou je velká, grafická označení jsou si vizuálně podobná a obsahují stejné písmo. Malý rozdíl je ve stylizaci, starší

¹⁷⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁷⁶ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 010986693 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010986693>.

¹⁷⁷ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 010266881 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010266881>.

¹⁷⁸ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 0100115558 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010115558>.

ochranná známka neobsahuje čárku nad písmenem „O“. Protože se jedná o výrobky ve stejné kategorii, průměrný spotřebitel může zboží snadno zaměnit, zejména proto, že se jedná o výrobek s nižší cenou, kde se u spotřebitele očekává nižší stupeň pozornosti při nákupu. Nebezpečí záměny a asociace se starší známkou byla prokázána, společnost VEDOZI Limited t/a CintronAfrica se svou námitkou uspěla a přihláška byla zamítnuta.



Obrázek 32: Cintron Beverage Group, LLC, kombinovaná ochranná známka č. 010266881, neregistrovaná¹⁷⁷

Obrázek 31: VEDOZI Limited t/a CintronAfrica, kombinovaná ochranná známka č. 010115558, registrovaná¹⁷⁸

2. „Staršími ochrannými známkami“ se pro účely odstavce 1 rozumějí:
 - a) ochranné známky s dřívějším dnem podání přihlášky, než je den podání přihlášky ochranné známky EU, s případným přihlédnutím k právu přednosti uplatněnému ve vztahu k těmto ochranným známkám, které patří do těchto kategorií: i) ochranné známky EU, ii) ochranné známky zapsané v členském státě nebo v případě Belgie, Lucemburska a Nizozemska u Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví, iii) ochranné známky, které jsou předmětem mezinárodního zápisu s účinky pro některý členský stát, iv) ochranné známky, které jsou předmětem mezinárodního zápisu s účinky pro Unii;
 - b) přihlášky ochranných známek uvedených v písmeni a) s výhradou jejich zápisu;
 - c) ochranné známky, které jsou ke dni podání přihlášky ochranné známky EU nebo ke dni vzniku práva přednosti uplatněného ve vztahu k přihlášce ochranné známky EU „obecně známé“ v členském státě ve smyslu článku 6bis Pařížské úmluvy.
3. Na základě námitek vlastníka ochranné známky se ochranná známka nezapiše, pokud přihlášku podal jednatel nebo zástupce vlastníka ochranné známky svým vlastním jménem a bez souhlasu vlastníka, ledaže by tento jednatel nebo zástupce své jednání řádně odůvodnil.

Paní Wendy Oostveen-Kouwenhoven podala přihlášku¹⁷⁹ slovní ochranné známky s označením „BraBall“ pro třídu 21, po zveřejnění přihlášky byla proti ní podána námitka paní Kieu Thi-Bich Phan, která vlastní starší ochrannou známku s označením „BRABALL“ v USA. Paní Kieu Thi-Bich Phan v námitce tvrdila, že přihlašovatelka je osoba v podobném postavení jako jednatel či zástupce vlastníka ochranné známky, která vlastním jménem a bez jejího souhlasu podala tuto přihlášku k registraci slovní ochranné známky „BraBall“ pro nádoby na skladování. Wendy Oostveen-Kouwenhoven tak zneužila důvěry a loajality a využila svého postavení k přihlášení označení pod svým jménem. Označení se lišilo pouze v tom, že přihlašovatelka zaměnila velká písmena za malá, zboží bylo téměř totožné. Pro naplnění podmínek tohoto ustanovení došlo k zamítnutí přihlášky.

4. Na základě námitek vlastníka nezapsané ochranné známky nebo jiného označení užívaných v obchodním styku, jejichž význam není pouze místní, se přihlášená ochranná známka nezapiše, pokud podle právních předpisů Unie nebo práva členského státu, které se na toto označení vztahují:

- a) práva k tomuto označení vznikla přede dnem podání přihlášky ochranné známky EU nebo přede dnem vzniku práva přednosti uplatněného ve vztahu k přihlášce ochranné známky EU;*
- b) toto označení poskytuje svému vlastníkovi právo zakázat užívání pozdější ochranné známky.*

Viz. 1(a)

Přestože starší přihláška společnosti YURI GAFARIN AD nebyla registrována na úrovni Evropské unie, ale pouze v Bulharsku, práva k jejímu označení vznikla přede dnem vzniku práva přednosti ve vztahu k přihlášce společnosti LAMRA GIDA LTD STI, a tak novější přihláška slovní ochranné známky „STADIUM“ byla zamítnuta.

5. Na základě námitek vlastníka zapsané starší ochranné známky ve smyslu odstavce 2 se přihlášená ochranná známka rovněž nezapiše, pokud je totožná se starší ochrannou známkou nebo je jí podobná, bez ohledu na to, zda má být zapsána pro výrobky nebo služby, které jsou totožné nebo podobné těm, pro které je starší ochranná známka zapsána, nebo pro

¹⁷⁹ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 005724687 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 25.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005724687>.

výrobky a služby, které jim nejsou podobné, pokud se jedná o starší ochrannou známku EU, která má v Unii dobré jméno, nebo o starší národní ochrannou známku, která má dobré jméno v příslušném členském státě, a užívání přihlášené ochranné známky bez řádného důvodu by neoprávněně těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky nebo jim bylo na újmu.

Serge Cournoyer podal přihlášku¹⁸⁰ pro slovní ochrannou známku „FREECHILD“. Proti této přihlášce podala společnost Free Sociétés par actions simplifiée námitku proti zápisu ochranné známky, která ve Francii vlastní ochranu označení „FREE“ pro třídy 9, 38 a 31. Tato společnost prokázala silnou reputaci ve Francii, zejména jako poskytovatel internetu s významnou pozicí na trhu. Je pravděpodobné, že si ve Francii budou označení „FREE“ a „FREECHILD“ spojovat a budou se domnívat, že se jedná o označení stejné společnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o anglický název, kdy je slovo free společný element, spotřebitel se bude soustředit hlavně na počáteční písmena označení a bude je propojovat. To by přineslo přihlašovatelovi označení „FREECHILD“ nespravedlivou výhodu a způsobilo by újmu na rozlišovací způsobilosti označení společnosti Free Sociétés par actions simplifiée. Proto byla přihláška zamítnuta.

6. Na základě námitek jakékoli osoby oprávněné podle příslušných právních předpisů k výkonu práv vyplývajících z označení původu nebo zeměpisného označení se přihlášená ochranná známka nezapiše, pokud podle unijních nebo vnitrostátních právních předpisů poskytujících ochranu označením původu a zeměpisným označením: i) žádost o zápis označení původu nebo zeměpisného označení byla v souladu s unijními nebo vnitrostátními právními předpisy podána již přede dnem podání přihlášky ochranné známky EU nebo přede dnem vzniku práva přednosti uplatněného ve vztahu k přihlášce ochranné známky, s výhradou jeho pozdějšího zápisu; ii) toto označení původu nebo zeměpisné označení poskytuje právo zakázat užívání pozdější ochranné známky.

Příkladem takto zamítnuté přihlášky je kombinovaná ochranná známka společnosti LES GRANDS CHAIS DE FRANCE, která požadovala přihlášení

¹⁸⁰ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 017867610 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 26.3. 2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017867610>.

¹⁸¹ EUIPO. eSearch plus, EUTM č. 017879456 [online]. Alicante, ©2019 [cit. 26.3.2020]. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017879456>.

„CRUSECCO SPUMANTE EDIZIONE SPECIALE DA Angelo Taurini ALCOHOL FREE“. Námitku proti tomuto označení podala společnost Consorzio Di Tutela Della Denominazione Di Origine Controllata Prosecco, která vlastní označení „PROSECCO“ pod ochranou označení původu přiděleným italským ministerstvem zemědělství, potravin a lesnictví podle italského právního řádu. Námitkové oddělení úřadu EUIPO došlo k závěru, že lze nalézt relevantní podobnost mezi označeními „PROSECCO“ a „CRUSECCO“, označení mají podobnou strukturu, stejný počet písmen, vizuální i fonetickou podobu. Výrobky mají déle do určité míry podobný vzhled, vyrábí se ze stejných surovin a konzumují se při stejných příležitostech. Označení původu „PROSECCO“ je v kategorii šumivých vín prokazatelně starší a díky podobnosti obou označení by mohla společnost LES GRANDS CHAIS DE FRANCE neoprávněně zneužívat dobré pověsti staršího označení původu. Z toho důvodu došlo k zamítnutí přihlášky.



Obrázek 33: LES GRANDS CHAIS DE FRANCE, kombinovaná ochranná známka č. 017879456, neregistrovaná¹⁸¹

8.5 Zveřejnění přihlášky ochranné známky

Pokud jsou náležitosti přihlášky ochranné známky EU splněny, pro účel podání námitek se přihláška zveřejní. Pokud dojde k zamítnutí přihlášky z absolutních důvodů, rozhodnutí o zamítnutí přihlášky ochranné známky EU se zamítne, jakmile nabude právní moci.¹⁸²

¹⁸² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 44. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

8.6 Námitky a připomínky

Jak již bylo řečeno v podkapitole 8.4.2, námitky lze podávat ve lhůtě tří měsíců od zveřejnění přihlášky z relativních důvodů zápisné nezpůsobilosti. Podávají se v písemné podobě a potřebují řádné odůvodnění. Za podání námitek se hradí správní poplatek ve výši 320 EUR. Každé rozhodnutí zveřejňuje EUIPO online a poškozené strany mají právo na odvolání.

Námitku mohou podat vlastníci starších známek uvedených v čl. 8 odst. 2, jakož i nabyvatelé licence zmocnění vlastníky těchto ochranných známek, vlastníci ochranných známek uvedených v čl. 8 odst. 3, vlastníci starších známek nebo označení uvedených v čl. 8 odst. 4 a osoby, které jsou oprávněny uplatňovat tato práva podle příslušných vnitrostátních právních předpisů, osoby oprávněné podle příslušných unijních nebo vnitrostátních právních předpisů k výkonu práv uvedených v čl. 8 odst. 6.¹⁸³

Při průzkumu námitek může EUIPO vyzývat účastníky k poskytnutí vyjádření. Vlastník starší ochranné známky předloží na žádost přihlašovatele důkaz o tom, že během období pěti let předcházejících dni podání přihlášky ochranné známky EU nebo dni vzniku práva přednosti uplatněného ve vztahu k uvedené přihlášce byla starší ochranná známka EU řádně užívána v Unii pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána a které uvádí pro odůvodnění námitek, nebo důkaz o existenci řádných důvodů pro její neužívání, pokud je k tomuto dni starší ochranná známka EU zapsána nejméně po dobu pěti let. Pokud toto vlastník starší ochranné známky neprokáže, dojde k zamítnutí námitek.¹⁸⁴

Osoby, které nejsou účastníky řízení před úřadem EUIPO, mohou do konce lhůty pro podání námitek podávat písemné připomínky s vysvětlením, proč by zápis ochranné známky EU měl být zamítnut z moci úřední.¹⁸⁵ Fungují jako pojistka proti zápisu nezpůsobilých označení, která v rámci věcného přezkumu nebyla identifikována. Tyto připomínky nejsou zpoplatněny.

¹⁸³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 46 odst. 1 písm. a-d. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁸⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 47. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁸⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 45. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

8.7 Zápis ochranné známky EU

Pokud po uplynutí tříměsíční lhůty nebyly podány žádné námitky nebo došlo-li k jejich vyřízení, EUIPO zapíše ochrannou známku EU do rejstříku a zveřejní její zápis.¹⁸⁶ Společně se zápisem je přihlašovatel ochranné známky vydáno osvědčení o zápisu ochranné známky EU. Ochranná známka EU je platná 10 let. Její platnost lze neomezeně obnovovat, a to na dalších 10 let při každé obnově zápisu.

Po zápisu se vlastník ochranné známky rozhodne, zda začne společně se svou ochrannou známkou užívat symbol ®.

¹⁸⁶ EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017 [cit. 26.3.2020]. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

9. Zánik evropských ochranných známek

Zákonné důvody zániku ochranné známky EU rozlišujeme celkem čtyři, a to uplynutí doby platnosti, vzdání se práv k ochranné známce, zrušení ochranné známky a její prohlášení za neplatnou.

9.1 Uplynutí doby platnosti

Ochranná známka EU je platná deset let, stejně jako ochranná známka chráněná na vnitrostátní úrovni v České republice. Vlastník ochranné známky EU může zažádat o obnovu, avšak pouze opět na dobu deset let. O blížícím se dni uplynutí doby platnosti informuje EUIPO vlastníka ochranné známky EU nejpozději šest měsíců před uplynutím. V této lhůtě se podává žádost o obnovu zápisu, k dřívějším žádostem nebude přihlíženo. S žádostí o obnovu zápisu musí být zaplacen poplatek za obnovu zápisu, který činí 850 EUR, pokud je žádost podána on-line nebo 1000 EUR, pokud je žádost podána prostřednictvím tištěného formuláře. Žádost o obnovu musí obsahovat jméno žadatele, číslo zápisu ochranné známky EU, která má být obnovena a žádá-li se obnovení zápisu pouze pro část zapsaných výrobků a služeb, žádost musí obsahovat i označení těch tříd, pro které se obnova zápisu žádá. Seznam výrobků a služeb, pro které vlastník podal přihlášku před deseti lety, nelze rozšířit o další výrobky a služby. Obnova zápisu nabývá účinku dnem následujícím po dni uplynutí doby platnosti zápisu.¹⁸⁷

Žádost o obnovu zápisu může vlastník ochranné známky podat po uplynutí doby platnosti zápisu, ale jen ve lhůtě šesti měsíců a za podmínky, že bude uhrazen poplatek za pozdní podání. V této lhůtě je účtován příplatek 25%.

Pokud vlastníkem obnovu nepožádá, dojde k zániku ochranné známky. K zániku dojde také, pokud vlastník předloží žádost po uplynutí lhůty nebo pokud nejsou zaplaceny poplatky nebo jsou zaplaceny po uplynutí příslušné lhůty nebo pokud nejsou ve lhůtě odstraněny nedostatky podle čl. 53 odst. 7 nařízení 2017/1001, EUIPO rozhodne, že doba platnosti zápisu uplynula a oznámí to vlastníkovu ochranné známky.¹⁸⁸ EUIPO vymaže z rejstříku ochrannou známku

¹⁸⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 53. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁸⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 53. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

EU, nabude-li rozhodnutí právní moci. V případě neobnovení zápisu se zaplacené poplatky vrací. *Výmaz nabývá účinku dnem následujícím po dni, kdy uplynula doba platnosti stávajícího zápisu.*

9.2 Vzdání se práv k ochranné známce EU

Vzdání se práv k ochranné známce EU je dispoziční oprávnění vlastníka, kterým dochází k zániku ochranné známky s účinky ex nunc, ještě před skončením doby platnosti. Vlastník se může svým písemným prohlášením vzdát svých práv k ochranné známce v rozsahu všech výrobků či služeb nebo jen k některým z nich. Účinky prohlášení nastávají zápisem do rejstříku. Platnost vzdání se ochranné známky EU, které je oznámeno EUIPO po předložení návrhu na zrušení práv vlastníka ochranné známky, je podmíněna konečným zamítnutím nebo zpětvzetím návrhu na zrušení. Vzdání se je zapsáno pouze se souhlasem vlastníka práva, které se týká ochranné známky EU a je zapsáno v rejstříku.¹⁸⁹

V případě, kdy vlastník ochranné známky EU udělil třetí osobě zapsané v rejstříku licenci, vzdání se práv je možné pouze po prokázání informování nabyvatele licence.

9.3 Zrušení ochranné známky EU

Na základě návrhu podaného u úřadu EUIPO nebo na základě protinávhru v řízení o porušení práv může dojít k zrušení ochranné známky EU. Důvody zrušení ochranné známky EU jsou neužívání ochranné známky EU po stanovenou dobu, zdruhovění ochranné známky a klamavost ochranné známky zapříčiněná způsobem jejího užívání. Každý z těchto důvodů je posouzen úřadem EUIPO na základě návrhu třetí osoby. *Existuje-li důvod zrušení práv pouze ve vztahu k některým z výrobků nebo služeb, pro které je ochranná známka EU zapsána, práva vlastníka se zruší pouze ve vztahu k těmto výrobkům nebo službám.*¹⁹⁰ Účinky zrušení nastávají ex nunc.

¹⁸⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 57. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Čl. 58 odst. 2. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

Návrh na zrušení práv vlastníka ochranné známky EU může podat každá fyzická nebo právnická osoba, jakož i skupina nebo subjekt vytvořené k zastupování zájmů výrobců, producentů, poskytovatelů služeb, obchodníků nebo spotřebitelů, mají-li podle právních předpisů, jimiž se řídí, procesní způsobilost. Návrh se podává písemně a podléhá poplatkové povinnosti. Musí být řádně zdůvodněn.¹⁹¹

9.3.1 Neužívání ochranné známky EU

V případě neužívání ochranné známky EU bez řádného důvodu po nepřerušené období pěti let, bude ochranná známka zrušena. Zrušení se nelze domáhat v případě, kdy v období mezi uplynutím lhůty pěti let a podáním návrhu na zrušení ochranné známky EU začala být ochranná známka užívána.¹⁹²

V situaci neužívání neplní ochranná známka svou klíčovou rozlišovací funkci. Záměrem tohoto ustanovení je zamezit neužívání chráněného označení vlastníkem ochranné známky EU, to by vedlo k nahromadění registrovaných ochranných známek, zatížení celého systému a hlavně k zabránění ostatním osobám rozšiřovat podnikatelské záměry a registrovat svá označení.

Nabízí se zde otázka, zda postačí fiktivní užívání spíše pro účely propagace, reklamy či užívání v korespondenci nebo je přímo vyžadováno užívání faktické a nařízení 2017/1001 neobsahuje žádný požadavek na minimální užívání. V rozsudku C-40/01 – Ansul Soudní dvůr vyjádřil, že užívání ochranné známky nezahrnuje pouhé symbolické užívání s cílem udržet práva z nabyté ochrany.¹⁹³

V případech uzavření licenčních smluv má nabyvatel licence oprávnění ochrannou známkou užívat, toto užívání se považuje za užívání známky vlastníkem.

9.3.2 Zdruhovění ochranné známky EU

Pokud se ochranná známka stala v důsledku činnosti nebo nečinnosti svého vlastníka označením, které je v obchodě obvyklé pro výrobek nebo službu, pro které

¹⁹¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Čl. 63 odst. 1a, odst. 2. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Čl. 58 odst. 1 písm. a. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹³ Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. března 2003, Ansul BV proti Ajax Brandbeveiliging BV Ansul, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145, bod 43. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48120&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5638054>.

je zapsána, na základě návrhu podaného u úřadu nebo na základě protinávru v řízení o porušení práv dojde k zrušení ochranné známky EU.¹⁹⁴ U některých výrobků tak dochází plynutím času k zobecněním označení, které můžeme označit za běžné. Tím dojde ke ztrátě rozlišovací způsobilosti a ochranná známka EU tak nenaplnuje její účel. Příkladem je označení linoleum, dnes běžně používané pro druh podlahových krytin.

9.3.3 Klamavost ochranné známky zapříčiněna způsobem jejího užívání

*Ke zrušení práv vlastníka ochranné známky EU dojde na základě návrhu podaného u úřadu nebo na základě protinávru v řízení o porušení práv, pokud by v důsledku užívání vlastníkem nebo s jeho souhlasem pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána, ochranná známka mohla klamat veřejnost, zejména pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ těchto výrobků nebo služeb.*¹⁹⁵

V podkapitole 4.3 byla mezi různými funkcemi ochranné známky zmíněna i garanční funkce ochranné známky jako pomyslný garant určitých kvalit a vlastností výrobků a služeb pro spotřebitele. Podstatou této úpravy je, aby informace plynoucí z ochranné známky neuváděly spotřebitele v omyl, jelikož právě na základě ochranné známky dochází k výběru zboží a služeb.

9.4 Prohlášení ochranné známky EU za neplatnou

Prohlásit ochrannou známku EU za neplatnou lze v situaci, kdy je ochranná známka zapsána v rejstříku i přes to, že její zápis odporuje podmínkám zápisné způsobilosti, ale v rámci věcného přezkumu nebyl odhalen.

Prohlášení ochranné známky EU za neplatnou je účinné ex tunc, tudíž se na ni hledí, jako by nikdy nebyla zapsána. Neplatnost může být prohlášena v celém rozsahu nebo pouze v části.

Ochranná známka EU se prohlásí za neplatnou na základě návrhu podaného u EUIPO nebo na základě protinávru v řízení o porušení práv v případě, kdy byla ochranná známka zapsána v rozporu s článkem 7 Nařízení 2017/1001, to znamená,

¹⁹⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 58 odst. 1 písm. b. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 58 odst. 1 písm. c. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

že došlo k naplnění absolutního důvodu pro zamítnutí zápisu ochranné známky EU nebo pokud přihlašovatel nebyl v dobré víře v době podání přihlášky.¹⁹⁶

Dle článku 60 odstavce 2 Nařízení 2017/1001 se *ochranná známka prohlásí za neplatnou na základě návrhu podaného u EUIPO nebo na základě protinávrhu v řízení o porušení práv:*

- a) *pokud existuje starší známka uvedená v čl. 8 odst. 2 a jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1 nebo 5 uvedeného článku;*
- c) *pokud existuje ochranná známka uvedená v čl. 8 odst. 3 a jsou splněny podmínky stanovené v uvedeném odstavci;*
- d) *pokud existuje starší právo uvedené v čl. 8 odst. 4 a jsou splněny podmínky stanovené v uvedeném odstavci;*
- e) *pokud existuje starší označení původu nebo zeměpisné označení uvedené v čl. 8 odst. 6 a jsou splněny podmínky stanovené v uvedeném odstavci.¹⁹⁷*

Na základě návrhu podaného u EUIPO nebo na základě protinávrhu v řízení o porušení práv se ochranná známka EU prohlásí za neplatnou, může-li být její užívání zakázáno na základě jiného staršího práva, zejména práva na jméno, k vlastní podobě, práva autorského a práva průmyslového vlastnictví.¹⁹⁸ Vlastník ochranné známky EU může být postihnut sankcemi za neužívání pouze v rozsahu, v němž ochrannou známku neužívá.

¹⁹⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 59 odst. 1 písm a, b. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 60 odst. 1. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

¹⁹⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. čl. 60 odst. 3. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

10. Závěr

Hlavním cílem mé diplomové práce bylo rozebrat ochrannou známku EU jako institut evropského práva, prokázat smysl a efekt právní úpravy Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 na jednotlivých případech ochrany Evropské ochranné známky a ohlédnout se za vývojem systému známkoprávní ochrany v EU, ale i v České republice.

V diplomové práci je vyzdvihnuto, jak silný a důležitý nástroj je ochranná známka pro obchodníky a jak je známkoprávní ochrana klíčová pro existenci dobré značky. Na paměti by mělo být, že ochranné známky by měly sloužit malým podnikatelům jako i výrobcům působícím na mezinárodním trhu.

Za přínosné vnímám zhodnocení judikatury a rozhodnutí Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví a systematické uspořádání atributů institutu ochranné známky. Těžištěm diplomové práce je kapitola osmá s názvem Registrace ochranné známky EU, která se zabývá celým procesem od přihlášky ochranné známky až po její zápis a přehledně ho shrnuje. Podkapitola s názvem Důvody odmítnutí zápisu ochranné známky obsahuje jednotlivé rozhodnutí o zamítnutí přihlášky ochranné známky EU, ať z důvodu absolutního či relativního. Neméně důležité jsou kapitoly týkající se právní úpravy jak Evropské ochranné známky, tak ochranné známky na vnitrostátní úrovni, ve kterých je poukázáno na postupný vývoj právní úpravy až k úpravě současné.

Přínos ochranné známky EU, jak ji známe dnes, je nezpochybnitelný a fakticky to dokládají i počty podaných přihlášek k zápisu ochranných známek k Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví. Koncem roku 2019 bylo na území České republiky platných více než 1 631 000 ochranných známek, z nichž je 75% ochranných známek EU, to poukazuje na hojné využívání tohoto institutu, i přes vyšší cenu přihlášky než na vnitrostátní úrovni. Přesto ochranná známka EU garantuje výhodné postavení na evropském trhu bez nutnosti přihlašovat ochrannou známku v jednotlivých státech.

Kodifikovanou úpravu Nařízením 2017/1001 vnímám jako zdařilou, poskytuje možnost snadno zapsat ochrannou známku EU do rejstříku. Velmi oceňuji možnost registrace prostřednictvím formulářů Fast Tracku, přihlásit svou ochrannou známku nemůže být jednodušší. Přesto bych laikovi, který chce ochránit

svoji značku, doporučila vyhledat právní služby k provedení skutečně důkladné rešerše před samotným podáním přihlášky.

Do budoucna můžeme očekávat ještě větší harmonizaci českého práva s právem EU v oblasti známkoprávní ochrany, zavedení dalších druhů ochranných známek a je jen otázka času, kdy bude možné přihlašovat ochranné známky čichové.

Nakonec bych dodala, že přestože jsem se s ochrannými známkami setkala již v praxi, rešerše k diplomové práci „Evropská ochranná známka“ prohloubila moje znalosti této problematiky a do budoucna bych se chtěla právům k průmyslovému vlastnictví věnovat co nejvíce.

11. Resumé

European Trade Mark

The purpose of my thesis „European Trade Mark“ is to analyse EU Trade Mark as an institute, look back at the development of the European Trade Mark system and summarize the function of the EU Trade Mark in the light of Regulation (EU) 2017/1001 of the European parliament and of the Council of 14 June 2017 on the European Union trade mark.

My thesis is composed of ten chapters including introduction (first chapter) and conclusion (tenth chapter). In the second chapter I focus on the EU law and its key importance for this thesis and I mainly focus on primacy, supremacy and principle of direct effect.

The following chapter is devoted to Intellectual property law, which deals with rules for securing and enforcing legal rights to inventions, designs, trademarks etc.

The fourth chapter is devoted to European Trade Mark. It consists definition of EU Trade Mark, and the different functions of EU Trade Mark. The last part of the chapter is about EUIPO – European Union Intellectual Property Office, which is responsible for managing EU trade mark.

In the fifth chapter I focus on EU Trade Mark legislation in the primary and secondary EU law. Then The Court of Justice of the European Union and its purpose for EU Trade Marks is mentioned.

Chapter sixth is devoted to legislation of national trade marks in the Czech Republic and The Office of Intellectual Property.

In the seventh chapter I focus on types of EU Trade Marks. At first I talk about the three main trade marks – individual, certification and collective marks. Than the rest of the chapter is devoted to different kinds of trade marks such as word marks, sound marks, hologram marks, motion marks, figurative marks and many more. Each kind is represented by an existing EU Trade Mark.

The eighth chapter focuses on process of registration of European Union Trade Mark, mainly on an EU Trade Mark application, publication of the application, absolute grounds of refusal and relative grounds of refusal. Each ground of refusal contains real life examples of EU Trade Mark applications.

In the ninth chapter I talk about EU Trade Mark termination which is made possible by expiration, surrender, revocation and declaration of invalidity.

In the conclusion there is a look back on the thesis “European Trade Mark” commenting the importance of EU Trade Mark.

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
EUIPO	Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví
Nařízení 2017/1001	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (kodifikované znění)
Niceská úmluva	Niceská dohoda o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek z roku 1957
Niceské třídění	Systém třídění stanovený Niceskou dohodou o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek ze dne 15. června 1957
Pařížská úmluva	Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví
SDEU	Soudní dvůr Evropské unie
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie
ÚPV	Úřad průmyslového vlastnictví
WIPO	Světová organizace duševního vlastnictví

Seznam literatury

Literatura

BAINBRIDGE, D. HOWELL, C. *Law Express: Intellectual Property Law*. Londýn: Pearson Education, 2014. ISBN 978-1-292-01278-0.

BÁLKOVÁ, Stanislava. *Ochranná známka a průmyslový vzor, jejich ochrana a padělání*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011. ISBN 978-80-7418-110-8.

BOBEK, Michal. BŘÍZA Petr. KOMÁREK, Jan. *Vnitrostátní aplikace práva Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2011. 43 s. ISBN 978-80-7400-377-6.

ČERNÁ, Stanislava, ŠTENGLOVÁ, Ivana, PELIKÁNOVÁ, Irena, DĚDIČ, Jan a kolektiv. *Obchodní právo - podnikatel, podnikání, závazky s účastí podnikatele*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. ISBN 978-80-7552-333-4.

HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-655-5.

HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-417-9.

JAKL, Ladislav. *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014. ISBN 978-80-86855-52-3.

JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. ISBN 978-80-87956-50-2.

JAKL, L a kol. *Práva k duševnímu vlastnictví a jejich uplatňování*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2016. ISBN 978-80-87956-29-8.

JEHORAM, Tobias Cohen, NISPEN Constant van, HUYDECOPER, Tony. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer, 2010. ISBN 978-90-422-3157-7.

KUR, Anette. *European trade mark law, a commentary*. Oxford: Oxford University Press, 2017. ISBN 978-0-19-968044-3.

OUTLÁ, Veronika. HAMERNÍK, Pavel. BAMBAS, Jan. *Judikatura Evropského soudního dvora*. 1. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. ISBN: 80-86898-49-0.

SAKULIN, Wolfgang. *Trademark protection and freedom of expression. An Inquiry into the Conflict between Trademark Rights and Freedom of Expression under European law*. Rotterdam: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-90-411-3415-8.

SCHNEIDEROVÁ, E. HOŠKOVÁ, M. *Komparace rozhodovací praxe v řízení o zápisu ochranných známek v ČR a ochranných známek EU*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. ISBN 978-80-87956-63-2.

SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2007. ISBN 80-86920-08-9.

ŠIŠKOVÁ, Naděžda. STEHLÍK, Václav. *Evropské právo 2 – Ústavní základy Evropské unie*. Praha: Linde, a.s., 2007. 137 s. ISBN 978-80-7201-680-8.

TÝČ, Vladimír. *Úvod do mezinárodního a evropského práva*. 2. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2010. ISBN 978-80-210-5163-8.

VOJČÍK, Peter. *Teorie právní ochrany nehmotných statků*. Brno – Praha: Metropolitan univerzita Praha, 2016. ISBN 978-80-87956-39-7.

WARD, Matthew. *Intellectual Property and The Law The Comprehensive Guide to Protection of Intellectual Property*. UK: Straightforward Guides, 2015. ISBN 978-1-84715-559-6.

Odborné články

KOPCOVÁ, Martina. *Moderní funkce ochranných známek a jejich vliv na posouzení konfliktu ochranné známky s obchodní firmou v judikatuře SDEU*. Právní rozhledy. Praha: C. H. Beck, 8/2019, s. 282. ISSN 1210-6410.

CHARVÁT, Radim. *Označení původu a zeměpisná označení versus konfliktní doménová jména*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D., 4/2017, ročník 26, s. 128. ISSN 1210-8278.

ŠILHÁNKOVÁ, Šárka. *Veřejný pořádek a dobré mravy jako absolutní důvody pro odmítnutí ochrany ochranných známek*. Obchodní právo. Praha: JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D. 5/2017, ročník 17, s. 178, ISSN 1210-8278.

Právní předpisy

Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, revidovaná v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2. června 1911, v Haagu dne 6. listopadu 1925, v Londýně dne 2. června 1934, v Lisabonu dne 31. října 1958 a ve Stockholmu dne 14. července 1967 a změněná dne 2. října 1979 (vyhl. č. 64/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 64/1963 Sb.). Čl. 1 odst.2. Dostupné z <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/04/Parizska-umluva.pdf>.

Smlouva o fungování Evropské unie. Dostupné z: <https://www.codexisuno.cz/1NR#!36077>.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:32015R2424>.

Nařízení Rady ES č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství. čl. 2. Dostupné také z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:31994R0040&from=CS>.

Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207&from=CS>.

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 ze dne 5. března 2018, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie a zrušuje nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0625&from=CS>.

Prováděcí nařízení komise (EU) 2018/626 ze dne 5. března 2018, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie a zrušuje prováděcí nařízení (EU) 2017/1431. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0626&from=cs>.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1308>.

První Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31989L0104&from=EN>.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32008L0095&from=CS>.

Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015L2436&from=CS>.

Zákon č. 27/1933 Sb. z. a n. ze dne 20. prosince 1932, kterým se mění a doplňují předpisy o ochraně známek. Dostupné z:

<https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/5617/1/2/zakon-c-27-1933-sb-kterym-se-meni-a-doplnuji-predpisy-o-ochrane-znamek/zakon-c-27-1933-sb-kterym-se-meni-a-doplnuji-predpisy-o-ochrane-znamek>.

Zákon č. 8/1952 Sb. o ochranných známkách a chráněných vzorech. Dostupné z:

<https://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/26556/1/2/zakon-c-8-1952-sb-o-ochrannych-znamkach-a-chranenych-vzoroch/zakon-c-8-1952-sb-o-ochrannych-znamkach-a-chranenych-vzoroch>.

Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách) ze dne 3. prosince 2003. Dostupné z:

<https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqgazv6nbugewto&rowIndex=0>.

Zákon č. 500/2004 Sb. ze dne 24. června 2004, správní řád. Dostupné z:

<https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/58370/1/2/zakon-c-500-2004-sb-spravni-rad>.

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 24. května 2011. kap. 3.2. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2011/CS/1-2011-287-CS-F1-1.Pdf>.

Online zdroje

EUIPO. *Definice ochranné známky* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

EUIPO. *Definice ochranné známky* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

EUIPO. *Definice ochranné známky*. [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

EUIPO. *Definice ochranné známky*. [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/trade-mark-definition#types>.

EUIPO. eSearch plus [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 005853742 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné

z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005853742>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000000456 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000000456>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000031203 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000031203>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000388223 [online]. Alicante, ©2015. Dostupné z:

<https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000388223>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000428870 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<http://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000428870>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000514984 [online]. Alicante, ©2015. Dostupné z:

<https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000514984>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 000655019 [online]. Alicante, ©2019.

Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/000655019>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 001027747 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001027747>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 001312008 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001312008>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 001919133 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001919133>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 002009298 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002009298>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 003354371 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003354371>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 003661907 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003661907>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 005271598 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005271598>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 005724687 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005724687>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 009439613 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/009439613>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 0100115558 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010115558>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 010266881 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010266881>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 010383701 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010383701>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 010986693 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/010986693>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 014141113 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/014141113>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 015698004 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/015698004>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 016048779 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/016048779>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 016453821 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/016453821>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 017867610 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017867610>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 017869029 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017869029>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM* č. 017879456 [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://www.euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017879456>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 017993401* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017993401>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018012351* [online]. Alicante, ©. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018012351>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018069909* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018069909>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018073968* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018073968>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018080688* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018080688>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018089857* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018089857>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018101015* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018101015>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018135234* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018135234>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018140429* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018140429>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018186980* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018186980>.

EUIPO. eSearch plus, *EUTM č. 018194568* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018194568>.

EUIPO. *Niceské třídění (ochranné známky)* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 24.2.2018. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/nice-classification>.

EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

EUIPO. *Postup zápisu* [online]. Alicante, ©2020, akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/registration-process>.

EUIPO. *Strategie* [online]. Alicante, ©2020, akt. 22.2.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/strategy>.

EUIPO. *The Office* [online]. Alicante, ©1995-2020. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/the-office>.

EUIPO. *TMview* [online]. Alicante, ©2020. Dostupné z: <https://www.tmdn.org/tmview/>.

EUR-Lex. *Nadřazenost evropského práva* [online]. Praha, ©2010, akt.: 1.10.2010. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114548>.

Evropská unie. *Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví* [online]. Alicante, ©2019. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/euipo_cs.

PELÍŠKOVÁ, R., ŠEBESTA, K. *Ochranné známky a jejich historický vývoj* [online]. Praha: e.pravo.cz, © 2011. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/ochranné-znamky-a-jejich-historicky-vyvoj-72318.html>.

Plzeňský Prazdroj. *Pilsner Bier* [online]. Plzeň, ©2020. Dostupné z: <https://www.prazdroj.cz/nas-pribeh/historie>.

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví. *Co může být ochrannou známkou EU* [online]. Alicante, ©2020, akt. 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/what-can-be-an-eu-trade-mark>.

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví. *Kontrolní seznam*. [online]. Alicante, ©2020. Akt.: 22.9.2017. Dostupné z: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/checklist>.

Úřad průmyslového vlastnictví. *Ochranné známky Evropské unie* [online]. Praha, ©2008 akt.: 13.11.2018. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava/ochranné-znamky/prihlasovani-do-zahranici/ochranné-znamky-eu.html>.

Úřad průmyslového vlastnictví. *Průmyslová práva* [online]. Praha, ©2008, akt.: 25.4.2017. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava.html>.

Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2018* [online]. Praha, 2019.
ISBN 978-80-7282-133-4. Dostupné z:
<https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

Úřad průmyslového vlastnictví. *Výroční zpráva 2019* [online]. Praha, 2020.
ISBN 978-80-7282-138-9. Dostupné z:
<https://www.upv.cz/cs/publikace/rocenka/rocenka.html>.

Úřad průmyslového vlastnictví. *Základní informace* [online]. Praha, © 2008, akt.:
19.12.2017. Dostupné z https://www.upv.cz/cs/upv/zakladni_informace.html.

Judikatura

Nález Ústavního soudu ze dne 8. března 2006, Cukerné kvóty III., Pl.ÚS 50/04.
Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-50-04>.

Nález Ústavního soudu ze dne 26. listopadu 2008, Lisabon I, Pl.ÚS 19/08.
Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-19-08_1.

Nález Ústavního soudu ze dne 31.1.2012, Slovenské důchody XVII, Pl.ÚS 5/12.
Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-5-12_1.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 5. února 1963, Van Gend en Loos, C-487/07,
ECLI:EU:C:1963:1. Dostupné z:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=87120&pageIndex=0&doclang=CS&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2982467>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 15. července 1964, Costa v. E.N.E.L, C-6/64,
ECLI:EU:C:1964:66. Dostupné z:
https://curia.europa.eu/arrets/TRA-DOC-CS-ARRET-C-0006-1964-200406979-05_05.html.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. března 1978, Simmenthal, C-106/77, ECLI:
ECLI:EU:C:1978:49, bod 25. Dostupné z:
https://curia.europa.eu/arrets/TRA-DOC-CS-ARRET-C-0106-1977-200406992-06_00.html.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. června 2011, Landtová, C-399/09, ECLI:EU:C:2011:415. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=cs&num=C-399/09>.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. června 2009, L'Oréal v Bellure, C-487/07, ECLI:EU:C:2009:378. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=75459&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5469165>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. října 1990, SA CNL-SUCAL NV proti HAG GF AG, C-10/89, ECLI:EU:C:1990:359. Dostupné z:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:61989CJ0010&qid=1586811413602&from=CS>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. září 1998, Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44123&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2890697>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 16. září 2004, Nichols plc v Registrar of Trade Marks, C-404/02, ECLI:EU:C:2004:538. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5849E89F5CD2FD1FCCABC7128E00AABF?text=&docid=49511&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2821002>.

Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 6. května 2003, Libertel Groep BV proti Benelux-Merkenbureau, C-104/01, ECLI:EU:C:2003:244. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=FF5C18037802F5AC7324B70B78CEF08F?text=&docid=48237&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1782450>.

Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 24. června 2004, Heidelberger Bauchemie GmbH, C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384, bod 33. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49315&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1806406>.

Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 27. listopadu 2003, Shield Mark BV proti Joost Kist h.o.d.n. Memex, C-283/01, ECLI:EU:C:2003:641, bod 62. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=CDC21C04236779008F70A49725268893?text=&docid=48435&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2351196>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 12. prosince 2002, Ralf Sieckmann proti Deutsches Patent- und Markenamt, C – 273/00, ECLI:EU:C:2002:748, bod 73. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47585&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1259985>.

Rozhodnutí Druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. února 1999, R 156/1998-2. Dostupné z: https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*/number/156%2F1998-2.

Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 16. ledna 2014, Margarete Steiff GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), T-433/12, ECLI:EU:T:2014:8, Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=146427&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3505319>.

Rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 3. července 2017, Airbus SAS v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), T-236/12, ECLI:EU:T:2013:343, bod 29. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A62012TJ0236>.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 14. září 2010, Lego Juris A/S v Office for Harmonisation in the Internal Market (Trade Marks and Designs) (OHIM), C-48/09, ECLI:EU:C:2010:516, bod 48. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=82838&mode=req&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=CS&cid=691996>.

Rozsudek Tribunálu (osmého senátu) ze dne 6. října 2011, Bang & Olufsen A/S proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), T-508/08, ECLI:EU:T:2011:575, bod 66. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=110621&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=887018>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 16. července 1998, Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky proti Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung, C-210/96, ECLI:EU:C:1998:369, bod 31. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44018&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3801059>.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. března 2003, Ansul BV proti Ajax Brandbeveiliging BV Ansul, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145, bod 43. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48120&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5638054>.

Seznam obrázků

Obrázek 1: PILSNER BIER, nejstarší česká ochranná známka.....	33
Obrázek 2: Zapsané ochranné známky 2010 - 2019	37
Obrázek 3: REEBOK, obrazová ochranná známka č. 000000456.....	42
Obrázek 4: ADIDAS, obrazová ochranná známka č. 005271598.....	42
Obrázek 5: COCA-COLA: prostorová ochranná známka se slovními prvky č. 014141113	42
Obrázek 6: FUJITSU, obrazová ochranná známka se slovními prvky č. 002009298	42
Obrázek 7: GRANINI, 3D ochranná známka č. 001919133.....	43
Obrázek 8: TOBLERONE, 3D ochranná známka č. 000031203.....	43
Obrázek 9: PRADA, poziční ochranná známka č. 001027747	44
Obrázek 10: CAMPER, poziční ochranná známka č. 018135234	44
Obrázek 11: GUCCI, ochranná známka se vzorem č. 017869029.....	44
Obrázek 12: MADETA, ochranná známka se vzorem č. 018069909	44
Obrázek 13: 3M Company, kanárkově žlutá, ochranná známka tvořená jedinou barvou č. 000655019	45
Obrázek 14: Lidl Stiftung & Co, modrá, červená, žlutá, ochranná známka tvořená kombinací barev č. 005853742	45
Obrázek 15: TWENTIETH CENTURY FOX FILM CORPORATION, zvuková ochranná známka č. 001312008	46
Obrázek 16: McDonald's International Property Company, Ltd., I'm lovin' it, zvuková ochranná známka č. 003661907.....	47
Obrázek 17: Cartier International AG, pohybová ochranná známka č. 018194568	47
Obrázek 18: The Procter & Gamble Company, pohybová ochranná známka č. 018186980	47
Obrázek 19: Netflix Inc., multimediální ochranná známka č. 018140429.....	48
Obrázek 20: BRITISH TELECOMMUNICATIONS public limited company, multimediální ochranná známka č. 018073968.....	48
Obrázek 21: Google LLC, hologramová ochranná známka č. 017993401	48
Obrázek 22: Bionorica SE, hologramová ochranná známka č. 018101015	48
Obrázek 23: Diagram řízení o přihlášce ochranné známky EU	52
Obrázek 24: Steiff, prostorová ochranná známka č. 009439613, neregistrována.	55

Obrázek 25: Bang & Olufsen A/S, 3D ochranná známka č. 003354371, neregistrována	58
Obrázek 26: Marafioti, Fortunado, kombinovaná ochranná známka č. 016048779, neregistrována	59
Obrázek 27: WELDEBRÄU GmbH & Co. KG, kombinovaná ochranná známka č. 015698004, neregistrována	60
Obrázek 28: SKINCODE AG, kombinovaná ochranná známka č. 016453821, neregistrována	60
Obrázek 29: Klinik Bar, kombinovaná ochranná známka č. 010383701, neregistrována	61
Obrázek 30: MILESTONE BEVERAGES HK LIMITED, kombinovaná ochranná známka č. 018012351, neregistrovaná	62
Obrázek 31: Cintron Beverage Group, LLC, kombinovaná ochranná známka č. 010266881, neregistrovaná	65
Obrázek 32: VEDOZI Limited t/a CintronAfrica, kombinovaná ochranná známka č. 010115558, registrovaná	65
Obrázek 33: LES GRANDS CHAIS DE FRANCE, kombinovaná ochranná známka č. 017879456, neregistrovaná	68