

Posudek oponenta
na diplomovou práci Natálie Rekové na téma
„Evropská ochranná známka“
(Plzeň, 2020, 95 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Autorka si zvolila jako téma své diplomové práce poměrně originální, a nikoliv zcela obvyklý institut Evropské ochranné známky. Vždy pozitivně hodnotím autentický zájem o vlastní téma, které někoho při studiu osobně zaujalo, neboť to vytváří nadstandardní předpoklady pro kvalitní zpracování diplomové práce. Současně jde s ohledem na Nařízení EU 2017/1001 o novelizovaný institut, který s sebou nese nové otazníky, proto volbu tématu hodnotím velmi kladně.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce je dělena na celkem 11 číslovaných kapitol včetně číslovaného úvodu, závěru i resumé. V tomto ohledu je vhodné upozornit diplomantku, že úvod, závěr ani resumé se v práci nečíslijí. Vnitřní struktura a provázanost kapitol je naopak logická a srozumitelná.

Podstatné výhrady mám jako oponent k tomu, proč je zařazována kapitola druhá, pojednávající o základních principech práva EU a postoji ČR k principu přednosti. Základní principy unijního práva se pochopitelně promítají do jakéhokoli tématu z oblasti práva EU, nicméně není vždy vhodné zařazovat pro jejich vysvětlení samostatné kapitoly. Právě v případě této práce považuji tuto kapitolu za zcela nadbytečnou, stačilo případně tyto principy zmínit v poznámce pod čarou, či přímo vycházet z toho, že čtenáři práce s nimi jsou obeznámeni.

Podobně sporné je zařazení kapitoly třetí, která vypadá jako stylistický pahýl o 3 stranách textu. Je zjevné, že autorka chtěla před samotnou Evropskou ochrannou známkou nejprve vysvětlit širší kategorii práv k průmyslovému vlastnictví, nicméně to šlo elegantně provést např. zařazením první podkapitoly či samostatného úvodu v rámci kapitoly čtvrté. Tyto nedostatky zmiňuji zejména proto, že jsou v příkrém rozporu s jinak výborně zvládnutým a velmi přehledným zpracováním celé tematiky.

Pokud jde o splnění cílů, je nutné zmínit, že práce neobsahuje pregnantně definované hypotézy, které by autorka chtěla ověřovat, ani jasně definované metody její práce. Sama diplomantka se omezuje na konstatování důvodů pro výběr tohoto tématu a následně si klade za cíl „prokázat smysl a efekt celého systému Evropské ochranné známky“. Diplomová práce by si podle mého názoru jednoznačně zasloužila preciznější definici metod a výzkumných otázek či hypotéz.

III.

Formální a teoretická úroveň práce

Pokud jde o formální a jazykovou stránku, je nutné vyzdvihnout lehkost, se kterou se autorka pohybuje v odborném jazyku a prokazuje evidentní znalost příslušné terminologie i dobrou schopnost práce se zdroji. Dílo je celé psané srozumitelným a stylisticky čistým jazykem, prakticky bez gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Výborně je pracováno s citačním a poznámkovým aparátem, který zahrnuje i cizojazyčné zdroje, čímž diplomantka prokázala schopnost práce se zahraniční literaturou. Právě s ohledem na již zmiňované mělce definované cíle však bohužel nebylo možné precizněji definovat závěry, ke kterým diplomantka dospěla. Celý závěr ostatně zní v pozitivním duchu jako krátké shrnutí jednotlivých kapitol, než jako kritická formulace nedostatků současného systému s příp. doporučeními *de lege ferenda*. Z velké části tak zůstal nevyužitý prostor pro kritické zhodnocení slepých míst či úzkých hrdel současného systému, což by podobné práci velmi prospělo.

IV.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázku:

Jaká jsou podle Vašeho názoru slabá místa současného systému EOZ? Jak byste je navrhovala vylepšit?

V Plzni dne 30.05.2020

Mgr. Tomáš Křivka