

Posudek oponenta
na diplomovou práci Dominiky Nádravské
na téma „Ochrana spotřebitele v právu EU se zaměřením“
na problematiku nekalých obchodních praktik“
(Plzeň, 2020, 77 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Autorka si zvolila za téma diplomové práce ochranu spotřebitele v EU. Velmi pozitivně hodnotím, že se zaměřila na vybranou podoblast této problematiky, neboť ochrana spotřebitele je již pro diplomovou práci příliš rozsáhlé téma, které jinak vede k mělkému zpracování. Rovněž kladně hodnotím, že jde o téma autentické, zvolené na základě vlastního zájmu, a nikoli typové, vybrané z donucení ze seznamu témat.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce je dělena na celkem 5 číslovaných kapitol kromě úvodu a závěru, které jsou správně nečíslovány. Kapitoly, jejich struktura a vzájemná provázanost jsou vzorové, celé dílo je tak velmi přehledné a logicky členěné. Diplomantka se nejprve věnuje vývoji daného institutu, poté charakteristice jednotlivých termínů, dále generální klauzuli nekalých obchodních praktik a tzv. malým generálním klauzulím pro jednotlivé typy nekaloobchodních praktik. Poslední kapitola je pak zaměřena na tzv. černou listinu, tedy jednání podle přílohy I Směrnice č. 2005/29, u kterých se vůbec nezkoumají další detaily, ale jednání jsou zakázána jako taková. Rovněž za poměrně dobré je možné označit definování konkrétních hypotéz, které poměrně detailně mapují zkoumanou problematiku včetně příslušné judikatury SDEU. K dokonalosti však ještě chybí, aby byly hypotézy formulovány více promyšleně a vycházely přímo z problematických bodů tematiky (např. legální definice jednotlivých zakázaných praktik nejsou dostatečně jasné a jednoznačné), a nikoli jen z obecných souvisejících témat (např. jaké praktiky jsou považovány nekalé?). Pokud jde o splnění cílů, je možné konstatovat, že cíle, tak jak si je autorka vytýčila, byly v posuzované práci řádně naplněny.

III.

Formální a teoretická úroveň práce

Autorka v práci prokázala výbornou znalost odborné terminologie, bez zaváhání osvědčila schopnost samostatné práce se zdroji. Rovněž rozsah poznámkového a citačního aparátu je na velmi solidní úrovni. Velmi vhodné se ukázalo být zúžení tématu právě na jednu podoblast, které umožnilo autorce soustředit se do hloubky na analýzu nekaloobchodních praktik a neplýtvat místem a energií na jiné instituty ochrany spotřebitele. Obecně nebýt poměrně mělkých hypotéz bych práci označil za celkově výbornou, i takto ji však stále považuji svojí kvalitou za nadprůměrnou. Pokud jde o formální a jazykovou stránku, i zde práce může sloužit jako vzorová pro ostatní studenty, neboť diplomantka stvořila dílo psané velmi srozumitelným, stylisticky čistým, a na čtení příjemným jazykem, bez gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků.

IV.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce bez jakýchkoli pochyb splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

- 1. Jaké výhody a nevýhody má princip maximální harmonizace ve zkoumané oblasti?*
- 2. Jaký vztah je mezi institutem zákazu nekalé soutěže a zákazu nekalých obchodních praktik?*

V Plzni dne 30.05.2020

Mgr. Tomáš Křivka