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**1. Zadání a cíl práce:**

Otázky související s vkladovým řízením do katastru nemovitostí představují nepochybně důležitou součást zájmu právní vědy i praxe. Jedná se navíc o problematiku, v rámci jejíhož popisu si obvykle nelze vystačit s „klasickým“ členěním na právní odvětví či setrvávat na oddělení práva soukromého a veřejného. Svůj nezpochybnitelný význam totiž má hned pro celou řadu právních odvětví a její přesahy jsou soukromoprávní i veřejnoprávní. Přes výše uvedené (nebo možná právě proto) se však daná problematika netěší nikterak intenzivnímu zájmu odborné literatury. Tím spíše je však nutno volbu tématu ze strany autorky posuzované práce ocenit. Byť by autorka cíle dané práce v jejím úvodu nepochybně mohla popsat obšírněji (a nesetrvat pouze u stručného nástinu, o čem budou jednotlivé části práce), je třeba konstatovat, že volba tématu i autorkou nastíněné cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou)**:**

Posuzovaná diplomová práce (která má z hlediska svého rozsahu více než 100 normostran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na 4 samostatné hlavní části. Autorka se nejprve věnuje *„Pojmu katastru nemovitostí a jeho právní úpravě“* (část 1., str. 1-23) a *„Základním zásadám vedení katastru nemovitostí“* (část 2., str. 24-35). Stěžejní část práce je poté zaměřena na samotné *„Vkladové řízení“* (část 3., str. 36-84), přičemž samostatnou pozornost práce věnuje též *„Zahraničnímu srovnání“* (část 4., str. 85-91). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je přehledná. Pomineme-li obsahové zaměření jednotlivých částí (viz dále), není třeba ke zvolené struktuře vznášet závažnější výhrady. Pokud však jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde nelze přehlédnout, že samotný popis pro danou práci stěžejní otázky (vkladového řízení) fakticky začíná až na str. 41. Na výše uvedené je nicméně třeba nahlížet v kontextu celkového rozsahu práce, který je pro tento druh kvalifikačních prací nadstandardní. Přesto bych nicméně považoval za vhodnější, pokud by autorka na místo některých částí z úvodních kapitol (historický vývoj, funkce katastru nemovitostí, strukturovaný popis jednotlivých zásad) zaměřila v rámci práce svoji pozornost spíše na některé otázky, které s tématem souvisí úžeji a především jsou z právního hlediska významnější. Těm nepochybně bylo možno věnovat více prostoru (především části zaměřené na účastníky vkladového řízení či opravné prostředky). Výše uvedená výtka se ostatně týká i části věnované zahraničnímu srovnávání a smyslu jejího zařazení do dané práce. Určitě nezpochybňuji skutečnost, že srovnávací část je při popisu jakéhokoliv právního institutu vítaným oživením odborného textu. V posuzované práci se autorka zaměřila na popis srovnání s právní úpravou v Anglii a Walesu. Učinila tak ovšem, aniž by čtenáři odpovídajícím způsobem vysvětlila, proč zvolila právě tuto úpravu a především jaké závěry z tohoto srovnání jsou pro danou práci zajímavé (vyjma stručného závěru na str. 94 není zřejmé, jak by v návaznosti na provedené srovnání doporučila naši úpravu obohatit, případně čemu bychom se měli zcela vyhnout, jsou-li vůbec některé závěry do našich podmínek přenositelné).

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje).

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem)**:**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autorka využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce, byť na některých místech poznámky pod čarou působí poněkud rušivě a je otázkou, zda odkazy na právní úpravu neměly být součástí spíše samotného textu práce (viz zejm. str. 43 a 44). Z hlediska formálních pochybení lze poukázat mimo jiné na nepřesnost při označování Nejvyššího soudu, který autorka označuje v různých částech textu a dokonce i v samotném seznamu pramenů různě (neznalý čtenář by mohl nabýt dojmu, že vedle „Nejvyššího soudu“ aktuálně existuje i „Nejvyšší soud ČR“.

**4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě:** (včetně naplnění zadání a cíle práce)**:**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela jistě naplněny. Jak již bylo výše uvedeno, práce se sice nezabývá některými aspekty popisovaných otázek, které možná též stály za pozornost. Autorka nicméně prokázala velmi dobrou orientaci v rámci popisované problematiky. Především pokud jde o popis „technické“ materie (např. náležitosti návrhu, str. 51 a násl.; či vady podání, str. 72 a násl., apod.), není důvod práci vytýkat cokoliv zásadního. Stejně tak autorka prokázala (pro dané téma) nutnou orientaci i v oblasti soukromého práva. Jak již bylo výše uvedeno, výhrady lze naopak směřovat především k částem „procesním“, v nichž nepochybně byl prostor (obsahový i rozsahový), který mohla autorka využít. Některé části textu navíc v této souvislosti nepovažuji za úplně srozumitelné (např. problematika sjednocení „žádostí a návrhů“ na základě požadavků judikatury popisovaných na str. 49-50).

Lze ještě dodat, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy a závěrů odborné literatury či dalších zdrojů a dostatečně nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízelo, viz např. otázka evidence tzv. dočasných staveb na str. 40) vyslovit svůj vlastní závěr. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené výhrady dle mého názoru k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autorka měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby dále navrhuji, aby autorka více přiblížila své úvahy *de lege ferenda* týkající se vymezení účastníků řízení (viz str. 46). Současně se může blíže věnovat i tomu, z jakého důvodu zvolila pro své srovnání právě úpravu v Anglii a Walesu, resp. vysvětlila (ne)přenositelnost zjištěných závěrů do našich podmínek.

**V Plzni dne 8. 1. 2020**

**Milan Podhrázký**