



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

D u š a n a B o u c h a l a

na téma: „Obviněný v přípravném trestním řízení“

Autor zpracoval a předkládá kvalifikační práci zabývající se problematikou obviněného v přípravném řízení. Z pohledu zvoleného tématu se jistě nejedná o téma jednoduché, protože bylo nutné, aby si autor pečlivě zvážil rozměr předmětné materie, zejména pak podíl jednotlivých částí, a to i z pohledu zvolené zahraniční právní úpravy.

Diplomová práce obsahuje celkem 72 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z hlediska systematiky díla upozorňuji na skutečnost, že práce odpovídá pouze rámcově zásadám pro vypracování. Autor doplnil práci o kapitolu zabývající se problematikou zkráceného přípravného řízení (srov. kapitola třetí, s. 22 a násl.), naopak opomněl zařadit kapitolu sedmou (srov. zásady pro vypracování – Porovnání trestního práva procesního platného v ČR a SR). Na tomto místě nezbyvá nic jiného, než diplomantovi připomenout, že zásady pro vypracování jsou závazné a tvoří základní systematiku díla, která však může být v průběhu zpracování vhodným způsobem dále rozpracována, nikoliv však svévolně měněna.

Obsah posuzované práce svědčí o základní schopnosti autora pracovat s odbornou tuzemskou literaturou a judikaturou; zcela však absentují zahraniční prameny. Nedostatky však shledávám v nedodržení formy citační normy a v jejím nejednotném použití (srov. např. s. 8, 10, 12, 36, 52, 81 aj.). Použitý jazyk považuji za dostatečně kultivovaný, uspokojivě se jeví i větná skladba.

Z hlediska obsahového nemohu předloženou diplomovou práci označit za zcela vyváženou, neboť diplomant zpracoval předmětné téma převážně pouze metodou prostého popisu zákonné úpravy a bez náznaků vlastních myšlenek. Výjimku v tomto ohledu představuje názor autora, který je prezentován na s. 78. Za hrubý nedostatek považuji absenci zpracování předmětné problematiky z pohledu slovenské právní úpravy. Dále nesouhlasím s tvrzením autora, které je obsaženo na s. 22, neboť dle platné právní úpravy se zkrácené přípravné řízení koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice trestní sazby nepřevyšuje pět let, a to za splnění dalších zákonných podmínek (srov. § 179a trestního řádu).

V souhrnu lze konstatovat, že diplomová práce v zásadě nepřináší žádný nový pohled na předmětnou problematiku; autor se také ani nezmiňuje o případných navrhovaných změnách, kterých bylo dosaženo v rámci přípravných prací pracovní skupiny pro rekonstrukci trestního práva procesního, která působila při Ministerstvu spravedlnosti ČR. Na druhou stranu však pozitivně hodnotím vlastní myšlenku autora obsaženou na s. 78, kde navrhuje konkrétní doplnění ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu.

I přes shora uvedené výhrady se domnívám, že předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR, byť na samé spodní hranici.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autor prokáže výbornou znalost předmětného tématu a vyjádří se k otázce, zda je možné úřední záznam o podaném vysvětlení použít v hlavním líčení jako důkaz.

V případě zcela přesvědčivé obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e.

V Plzni dne 28.08.2012


JUDr. Petr Škvain