

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

### **P o s u d e k**

**vedoucího práce na diplomovou práci Martina PELIKÁNA na téma  
Trestněprávní institut nutné obrany**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je nejen v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Diplomant v úvodu své práce mimo jiné mohl rovněž popsat i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použil. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 68 stran mimo cizojazyčného resumé.

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 6 částí (včetně úvodu a závěru). Těžiště práce je v části 3 a 4. Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Diplomant vhodným a vyčerpávajícím způsobem rozpracovává pojem, znaky nutné obrany včetně dalších souvisejících problémů. Oceňuji jeho snahu o zaujetí vlastního stanoviska, které však

nemusí vždy obstát před kritikou. Ale jinak tomu ani v pracích s odbornou problematikou není. Jeho názory z hlediska vládního návrhu úpravy nutné obrany pokládám v podstatě za správné. Otázkou však i nadále je, zda odmítnutí nové koncepce není v rozporu se zájmy ochrany osob, které jsou útočníky bezdůvodně napadány. Mám za to, že je to právě útočník, který musí nést důsledky za svůj protiprávní útok a v tomto pojetí si zřejmě nezaslouží zvláštních ohledů. V souvislosti s tím dosavadní znak nutné obrany „způsob útoku“ považuji za absolutně nevyhovující. V praxi se pod tento pojem subsumují okolnosti, které i z hlediska gramatického pod něj nepatří. Pokud jde o podmínky nutné obrany mám za to, že diplomant postupuje správně, když za útok, (který je součástí jednoho ze znaků nutné obrany) považuje zejména jednání úmyslné. K ostatním znakům nutné obrany nemám připomínek. Snad jen výrazněji měl diplomant zdůraznit význam subjektivního hlediska pro hodnocení případů nutné obrany v praxi orgánů činných v trestním řízení. Ale to nepovažuji za podstatnější nedostatek práce, který by mohl ohrozit její kvalifikaci.

### 3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako zdařilou. Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou (včetně zahraniční). Rovněž je třeba kladně hodnotit postup diplomanta při komparaci nutné obrany s vybranými zahraničními úpravami (Itálie a SRN), kde využil zahraničních pobytů (stáží).

Diplomant prokázal velmi solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

-Může být úprava nutné obrany v SRN efektivnější než úprava naše?

-Uveďte význam subjektivního hlediska při hodnocení nutné obrany

Práci hodnotím známkou **výborně**.

Doc. JUDr. František Novotný, CSc. – vedoucí diplomové práce

