

Pokračování – oponentní posudek diplomové práce
Jméno diplomanta: Bc. Adam Stehlík
Oponent: RNDr. Iveta Tichá, Ph.D.

5. Formální úpravy práce nejsou leckde v textu jednotné – záměna desetinné čárky za desetinnou tečku, "standartní" místo "standardní", pevné mezery mezi hodnotou veličiny a jednotkami, zvláště u stupňů Celsia. Dále jsou leckde v textu nesprávně použita interpunkční znaménka, některé tabulky (např. tab. 9) jsou napsány jiným fontem písma apod.

6. Seznam literatury není jednotný. Sice oceňuji množství vědeckých publikací a cizojazyčných knih, bohužel např. u citací článků v časopisech je někde použit celý název časopisu, někde zkratka, někde je kurzívou. Autoři jsou někde citováni jen křestním jménem, někde příjmením; někde je uveden svazek a rozsah stran, jindy není apod.

Přes výše uvedené nedostatky, které jsou spíše formálního charakteru, považuji práci za zdařilou. Byť vliv kryogenního zpracování měl v tomto experimentu spíše negativní vliv vlastností ocelí, všechny provedené experimenty jsou vhodně obrazově zdokumentovány a detailně vysvětleny. Množství citací na vědeckou literaturou odpovídá rozsahu diplomové práce. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

K obhajobě mám následující otázky:

1. Jak si vysvětlujete, že lepší odolnosti proti otěru při tribologických zkouškách dosahovaly vzorky z režimů se standardním tepelným zpracováním než vzorky z kryogenního zpracování?
2. Existuje nějaká jiná možnost, jak se dá zjistit přítomnost austenitu v oceli MS1, pokud se to nepodařilo prokázat EBSD a RTG difrakční analýzou?
3. V závěru práce navrhuje, že v budoucnu mohou být provedeny experimenty kryogenního zpracování s jinými parametry, jaké další parametry/metody by tedy bylo možno použít?

V Plzni, 12.08.2020

.....

podpis