FAKULTA STROJNÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Adéla Procházková

Oponent diplomové práce: Ing. Jiří Čapek, Ph.D.

6) S jakou přesností lze v přípravku měřit prodloužení? Přepočtete na přesnost určení napětí.

7) Kap. 6.1: Informujete o usmýknutých šroubech. Jak mohla ovlivnit tato deformace šroubů vypočtená napětí v tahu? Proč byly použity šrouby z měkkého austenitu? S ohledem na dotaz 5: může ca 100 N usmýknout šroub M5?

8) Jak lze zjistit vodíkové křehnutí materiálu?

9) Několikrát byla zmíněna zbytková napětí (pnutí). Nebylo ovšem měřeno, ani diskutováno, jak veliká napětí byla generována samotným svařováním a jaký mají průběh. Jsou ve směru podélném tahová, nebo tlaková?

Diplomová práce obsahuje poměrně rozsáhlý experimentální materiál, je logicky členěna, provázána a je přehledně sepsána. Diskuze je vzhledem k množství vzorků chudá, ale věcná, práce má dobrou formální, koncepční i obsahovou úroveň. V práci jsem nalezl několik nedostatků a pochybení, které vedly k několika otázkám či komentářům a prosím autorku o jejich diskuzi. Závěrem konstatuji, že Bc. Adéla Procházková splnila zadaný úkol a při zodpovězení všech otázek navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

Event. pokračování textu na přiložených listech.
Navrhovaná výsledná klasifikace: Velmi dobře

Místo, dne: Praha, 14. 8. 2020

---
podpis