

Protokol o hodnocení

Bakalářské práce

Název práce: Umění a sebepoznání – vztah mezi reflexí a tvorbou

Práci předložila studentka: Magdalena Zunová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucí práce: PhDr. Martina Komzáková, PhD.

1. cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce mělo být originální autorské dílo zaměřené na vztah mezi vlastní autorskou tvorbou, (sebe)reflexí a cizím uměleckým výtvarným dílem, které je vstupní inspirací pro celý proces. V teoretické části se měla autorka věnovat pojmové opoře pro výklad problematiky, opírající se o Goodmanovu teorii symbolizace, artefiletiku, expresivní zážitek a arteterapii. V praktické části měla autorka vytvořit 6 expresivních parafrází zvoleného inspiračního zdroje se souborem skic, dokumentující proces tvorby.

Cíl práce považuji za zcela naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Celou textovou část hodnocené bakalářské práce je možné vnímat jako „průběžný deník“ autorské tvorby. Nejprve autorka vhodně vymezuje základní teoretické pojmy, které jsou oporou pro její myšlenkový, prožitkový i pracovní postup procesu, jak se rodilo její originální autorské dílo. Teoretické poznatky a zdroje účelně popisuje a komentuje, jakým způsobem formovaly její autorský proces. Je z něj možné vnímat, jak složitou teoretickou problematiku překládá do svého „jazyka porozumění“ a číst komentáře, jakým způsobem tyto poznatky formovaly její přístup k praktické části BP. Jako neklíčovější se nakonec jeví autorčino porozumění a pokora vůči hermeneutickému přístupu, kde vědomí nového poznání, že vede k novému poznávání. Přijetí tohoto principu a touha po poznání nového dovedlo autorku k opuštění komfortních zón a přijmout tvůrčí proces jako expresivní experimentaci se svými osobními i tvůrčími limity.

V praktické části se plně autorka plně ponořila do zkoumání možností tématu „nahoty“ a jejích různých verzí včetně té výrazové, ale vždy mu zůstala věrná. Ať už v té explicitní podobě, až po tu nejodvážnější a nejvíce lidskou - nahota ve smyslu maximální otevřenosti -

hlavně sobě ale i divákovi, čtenáři a odtabuizování svých „jungliánských stínů“ i osobní „Platónovy jeskyně“.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Přestože se nejedná o čistě praktickou bakalářskou práci, je nutné zmínit, že stejnou kvalitou, jakou je vytvořena textová část, je provázena i autorčina expresivní tvorba. Přestože hlavním cílem praktické části bylo nalézt co „nejpříležitější“ expresivní formu pro myšlenky, emoce a prožitku komplexně autorky a ne vytvořit dílo primárně s estetickou hodnotou, tak autorčiny skicy i výsledné parafráze mají svůj jedinečný cit pro výtvarné „řemeslo“, autorský rukopis, originalitu a opravdovost včetně neustále skrytého ale tušeného, všudypřítomného Schieleho pojetí syrové krásy, erotičnosti, křehkosti i sebevědomí ženské krásy těla i duše.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text odpovídá všem požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 5. 7. 2020

Datum posouzení: 2. 9. 2020

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Tak, jako jsem vedoucí práce prožívala, konzultovala a hodnotila tvorbu M. Zunové, považuji zde na „místě“, abych se podělila i já o svou „nahotu“ vedoucí práce. Magdalena mne vždy a opět a neustále překvapovala svou zvědavostí, zodpovědností a až nutkavou potřebou objevitele poznat a probádat všechna nalezená území a nová nalézat. Často jsem zažívala okamžik, kdy jsem to byla já, kdo ji „zastavil“ - v dalším dobrodružství – teoretickém i expresivním, aby bylo možné tvůrčímu procesu dát finální tvar adekvátní bakalářské práce. Proto jsem potěšena, že autorka má dále chuť téma zkoumat a pokračovat v něm. Potenciál tématu a autorčiny invence a originality je bohatý.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Který okamžik z procesu tvorby považujete za nejvíce „bod zlomu“ - jak jste ho poznala a jak se zobrazil v dalším postupu Vaší práce a života?

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 31. 8. 2020

Podpis: PhDr. Martina Komzáková, Ph. D.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury