

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Umění a sebepoznání – vztah mezi reflexí a tvorbou

Práci předložila studentka: Magdalena Zunová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo s oporou v teorii vytvořit šest parafrází zvoleného výtvarného uměleckého díla, které by odpovídaly jednotlivým komponentám expresivního zážitku. Prostřednictvím těchto parafrází měla autorka získat podklady pro sebereflexi svého přístupu k uměleckým dílům a vlivu umění na její osobnost. Součástí práce jsou skici, návrhy, reflektivní deník. Cíle práce byly splněny v rozsahu a v kvalitě stanovené zadáním.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Bakalářská práce Magdaleny Zunové je koncipována v duchu pozdních Foucaultových filozofických úvah o smyslu umění jako média pro zkoumání vlastního životního příběhu prostřednictvím autonomní tvůrčí interakce s uměleckými výtvarnými díly. Umělecká díla jsou a mají být svými koncepty hluboce zakotvena v lidském bytí, a proto nemohou být od něho izolována umělými bariérami výlučnosti. Jejich expresivní zkoumání prostřednictvím vlastní tvorby a její reflexe, jak je ve své práci uskutečňuje M. Zunová, je proto jejich nejpřirozenějším kulturním zhodnocením v souladu s Eisnerovým pojetím současného trendu arts based reseach.

Zunová založila svou inspiraci uměním na třech oporách: konceptuální umění, feministické umění a umění performance. Jako metodickou oporu přitom využívá teorii a zkušenosti artefiletiky, arteterapie a hermeneutiky. Všechny tyto myšlenkové zdroje, které probírá v teoretické části posuzované práce, poskytují úvahové a postojoyé zázemí pro tvůrčí praktickou část vystavěnou na parafrázi díla Egona Schieleho. Tato tvůrčí aktivita je osou, o

níž se opírají reflexe z reflektivního deníku, v němž je výklad průběhu tvůrčí práce obohacován popisem vlastního myšlenkového vývoje autorky a způsobem zvládnání jejích strastí a problémů bezprostředně nebo nepřímo provázejících tvůrčí proces.

Posuzovaná práce M. Zunové je originálním dílem, které aktuálním způsobem propojuje znalosti teoretické i znalosti uměleckých děl s vlastní expresivní experimentací. Ta autorce slouží nejenom k hledání co nejlepšího výtvarného vyjádření, ale též k náhledu na důležité životní otázky.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma, technická a řemeslná složka posuzované práce je neoddělitelně spjatá se svými reflexemi, které osvětlují průběh expresivní experimentace a ukazují jeho vlivy na myšlení autorky v širších souvislostech. Smyslem takto koncipované práce není dosáhnout ideálního výsledku, ale neustále k němu hledat cestu a zkoumavě hodnotit její různé směry nebo alternativy (viz Přílohy). V tomto ohledu práce výtečně splňuje své cíle.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Až na ojedinělé překlepy nebo chyby („části těla *byli“) a občasné drobné nepřesnosti v odkazech jsou formální náležitosti v pořádku.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Dílo Magdaleny Zunové je cenné a přesvědčivé svou opravdovostí. Jak z textu, tak z výtvarné části je v celém jeho rozsahu zjevné, že autorka usiluje o skutečné porozumění všemu, co do své práce vkládá. Proto navzdory některým drobným nejasnostem nebo nepřesnostem při výkladu teoreticky velmi složité tematiky rád konstatuji, že výklad prokazuje skutečné porozumění tomu, o čem pojednává. Obdobně i v tvůrčí výtvarné části práce je zřetelné úsilí o autentický autorský projev, jemuž je parafrázované dílo inspirativní oporou i předmětem postojové a duchovní konfrontace.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Na s. 7 posuzovaného textu došlo zřejmě k neúmyslnému zmatení výkladu termínů „poddistancovanost“, „naddistancovanost“ („...příliš prožíváme emoce... Jedná se tedy o naddistancování“). Vysvětlíte oba termíny správně s využitím příkladů z Vaší vlastní zkušenosti z průběhu řešení bakalářského úkolu.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 21. 7. 2020

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2010

Česká univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury