



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury  
Klatovská 51, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce:** Umění a zemědělství

**Práci předložila studentka:** Tereza Kauerová

**Studijní obor:** Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

**Posudek oponenta práce:** PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíle této bakalářské práce vytvoření deskové hry zaměřené na poznání a pochopení života včel medonosných byl dobře naplněn. Je třeba ocenit zaujetí autorky, se kterým řešila tuto zajímavou problematiku, včetně studia zahraniční literatury.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Výsledek práce – desková hra - je zcela původní, který propojil zemědělskou a ekologickou problematiku s návrhem deskové hry, včetně grafického zpracování herních rekvizit – figurek, žetonů a herní desky. Zdařilá je v podstatě didaktická transformace informací o přínosu, chování a vytrvalosti včely medonosné do herní formy. Podobně autorka dokázala i dobře teoreticky uchopit problémy zemědělství a současného ekologického chování člověka, byť mohla vycházet z více pramenů než je nejvíce citovaná kniha Form, art and the enviroment: Engaging in Sustainability.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Technická i řemeslná složka práce – tvorba vlastní deskové hry je bez větších připomínek, samozřejmě účelová tvorba pomocí dostupné pryskyřice, vosku a polyesterů při tvorbě herních figurek a žetonů nabízí - jak si sama autorka uvědomuje - otázku trvanlivosti zvolených materiálů, avšak je nutno ocenit nápaditost zvolené formy a materiálů.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu je bez připomínek, na grafické úpravě textové části práce mi vadí různorodost zarovnání odstavců textu. Fotografické přílohy jsou vhodně zvoleny, demonstrují herní obsah, včetně grafického zpracování, problémem však je čitelnost textů na fotografiích v tištěné podobě práce (popisu hry, karet s otázkami).*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Celkový dojem z práce je velmi dobrý, autorka vytvořila zajímavý koncept vzdělávací hry s uměleckým, ekologickým a především výchovně vzdělávacím přesahem. Je dobré, že si autorka uvědomuje možné rezervy spočívající především ve zjednodušení pravidel a je také otázkou, zda by nebylo možné více sjednotit grafickou úpravu. Osobně mě zvolená estetika hry vyhovuje, ale je otázka, zda to není na úkor přiměřenosti a srozumitelnosti „grafického rozhraní“ především pro cílovou skupinu dětí 6+. Dále se mi jeví písmo (imitace psaného písma) ve zvolené v brožurce s pravidly zejména pro děti jako hůře čitelné, byť se vcelku hodí do estetického a hravého dětského konceptu hry. Zde si mohla autorka své nápady více ověřit, přičemž se divím, že tak činila pouze s několika dětmi z mateřské školy, pro které hra není určena. Herní systém je v teoretické části práce pouze naznačen, včetně jeho geneze a je škoda, že své úvahy autorka více nerozšířila a systém v textu podrobněji nepopsala.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Proč jste hru neověřovala s cílovou skupinou dětí, kterým je hra určena?*

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Velmi dobře.**

Datum: 31. 8. 2020

Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
Katedra výtvarné výchovy a kultury

