

V Plzni dne 11. května 2012

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

IVETY CHOCHOLOVÉ

„NĚKTERÉ FORMY TRESTNÉ SOUČINNOSTI“

Předložená diplomová práce je věnovaná některým formám trestné součinnosti, což je téma jistě zajímavé, byť poměrně široké, a rozhodně stále aktuální, a to i vzhledem k problematice organizovaného zločinu. Z tohoto pohledu je možno označit volbu tématu za vhodnou.

Práce o 75 stranách vlastního textu je v souladu se schváleným zadáním systematicky rozdělena do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Pojem trestné součinnosti, 3. Historický nástin právní úpravy trestné součinnosti v českých zemích, 4. Formy trestné součinnosti, 5. Komparace vybraných forem trestné součinnosti se zahraniční právní úpravou, 6. Závěr. Práce dále obsahuje německé resumé a seznam použité literatury. Struktura práce je zcela vyhovující, je logická, přehledná a plně odpovídá zpracovávanému tématu.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde nebyla zjištěna žádná shoda s jinými dokumenty. Diplomantka přitom řádně odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je velmi dobrá. Kromě pečlivě vedeného poznámkového aparátu, včetně citací použitých zdrojů, je třeba pozitivně hodnotit celkovou úpravu práce i velice solidní stylistiku bez výraznějších nedostatků, a to ani gramatických apod.

Obsahová úroveň zpracování tématu koresponduje s úrovní formální. Diplomantka vhodně využívá zdrojů informací, a to i zahraničních, jejichž rozsah je s ohledem na typ kvalifikační práce nadprůměrný. Zvolené téma pojímá komplexně a zároveň do hloubky. Přitom je třeba pozitivně hodnotit, že nezůstává jen u pasivního popisu právní úpravy, případně ve spojení s dostupnou judikaturou, ale snaží se mj. o začlenění množství praktických aspektů dané problematiky.

Za stěžejní části práce s ohledem na zadání lze považovat kapitulu druhou a čtvrtou. Analýza platné právní úpravy je velmi podrobná a je třeba zdůraznit, že diplomantka se velmi dobře vyrovnala jak právní úpravou obecných forem trestné součinnosti, tak poté s problematikou jejich zvláštních forem, kde se detailněji věnuje výkladu skutkové podstaty

podílnictví a legalizace výnosů z trestné činnosti. Pro komparativní část si diplomantka vybrala slovenskou a německou právní úpravu, které jsou české právní úpravě velmi blízké.

Výklad diplomantky nevykazuje závažnější nedostatky. Bylo možná jen na místě blíže pojednat např. o problematice účastenství ve formě pomoci ve srovnání s předchozí právní úpravou dle trestního zákona č. 140/1961 Sb., a zejména pak s tehdejší soudní praxí. Pokud jde o pojednání o trestném činu nepřekažení trestného činu se mohla též zmínit o možné trestní odpovědnosti advokáta (popř. kněze) za tento trestný čin. V závěru práce se pak objevuje návrh de lege ferenda ve smyslu „třikrát a dost“. Je sporné, do jaké míry se tato problematika dotýká zpracovávaného tématu.

Celkově lze práci hodnotit velmi pozitivně. Je možno konstatovat, že diplomantka svůj diplomový úkol jistě splnila, a proto doporučuji její diplomovou práci k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

1. Srovnání právní úpravy účastenství ve formě pomoci s předchozí právní úpravou a soudní praxí
2. Trestní odpovědnost advokáta za trestný čin nepřekažení trestného činu

Návrh klasifikace: výborně



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.