

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Karla Linharta**

### **„Výslech z pohledu trestního práva“**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předložená diplomová práce řeší problematiku, jak sám diplomant uvádí, jednoho z nejdůležitějších a nejčastěji využívaných důkazních prostředků, který má pro trestní řízení jedinečný význam.

*Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.*

Strukturu diplomové práce, podle mého názoru, i když logicky uspořádanou, tvoří deset částí, které jsou dále ještě členěny do podkapitol, které by si v některých případech zasloužily ne tak složité členění. Např. část práce nazvaná „Konfrontace“, text práce takto uspořádaný se jeví jako nesouvislý. Vlastní text diplomové práce čítá 93 stran, je doplněn úvodem, obsahem, resume, závěrem, seznamem literatury a přílohami.

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je kromě úvodu, závěru, resume v anglickém jazyce (neobvykle zařazeném až za přílohovou částí), seznamu použité literatury, části přílohové, členěna do 10 částí.

Diplomová práce, svým složením a zejména obsahem, svědčí o zájmu diplomanta zadaný úkol řádně vyřešit. O řečeném svědčí i zařazení přílohové části, i když si myslím, že ještě přesvědčivější by bylo tyto pouhé tiskopisy předvést v podobě již kauzální.

#### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Obsah diplomové práce, podle mého názoru, je velmi obsažný a usiluje téměř popisně postihnout výslech nejen z pohledu obecných pojmů, ale i předkládá řadu jeho praktických aplikačních možností, i když možná místy poněkud uniká deklarovaný pohled trestního práva. Diplomant bezesporu prokázal, že pracovat s odbornou literaturou není jeho slabá stránka, méně zdařile však hodnotím v řadě míst textu diplomové práce až zbytečné ulpívání na tomto způsobu řešení zadání, což tvoří místy text vzniklý pouhým přenosem již známých názorů řady teoretiků (Neobvykle citovaných celými vlastními jmény v textu práce). Myslím si, že zapracování některých poznatků dostupných zdrojů trestněprávní a kriminalistické praxe, by text obohatilo a byl by to jistý kvalitativní přínos snahy diplomanta.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Diplomant v rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k provádění důkazu znalcem

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**

V Praze dne 19. 4. 2012

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc  
oponent diplomové práce

