

**SOUHLASÍ  
 S ORIGINÁLEM**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Vedoucí BP

Jméno bakaláře: Adam Klečka

Garantující katedra: KKY

Název bakalářské práce: Automatická detekce osob z vizuálních dat

|   | Předmět hodnocení                 | Nadprůměrné                         | Průměrné                            | Podprůměrné              |
|---|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1 | Jazyková a grafická úprava        | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 | Samostatnost zpracování tématu BP | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 | Vhodnost použitých metod          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4 | Způsob zpracování a vyhodnocení   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 | Správnost získaných výsledků      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 | Vlastní přínos                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 |                                   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Student se v práci věnuje automatické detekci osob v obraze, přičemž srovnává dva přístupy. První přístup je založený na klasických metodách zpracování digitalizovaného obrazu. Druhý testovaný přístup je založen na neuronové síti. Oba přístupy student testuje na vybraném benchmarkovém datasetu a i na vlastnoručně vytvořeném datasetu. Student dosahuje uspokojivých výsledků.

Některé aspekty použitých metod by si nicméně zasloužily důkladnější testování, bohužel student začal na práci pracovat poměrně pozdě, tudíž ne vše se povedlo dovést k dokonalosti. Druhou slabší stránkou práce je její jazyková úprava, která vypovídá o studentově nezkušenosti s psaním technických textů. Naopak grafickou úpravu bych označil za nadprůměrnou.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji finální hodnocení velmi dobře.

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| Splnění bodů zadání   | <input checked="" type="checkbox"/> úplně | <input type="checkbox"/> částečně               | <input type="checkbox"/> nesplněno                                |
| Doporučení práce k obhajobě                                 | <input checked="" type="checkbox"/> ano   | <input type="checkbox"/> ne                     |   |
| Celkové hodnocení práce                                     | <input type="checkbox"/> výborně          | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl |
| Jméno, příjmení, titul vedoucího BP: Ing. Ivan Gruber Ph.D. |   |   |   |
| Pracoviště vedoucího BP: KKY                                |   |   |   |

10.8.2020

Datum

Podpis