

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Robert MLEJNEK**

Téma a rozsah práce: „Nedbalostní trestné činy v silniční dopravě z hlediska trestně právního a kriminalistického“. 72 stran + 3 přílohy

Datum odevzdání práce: 26. 3. 2012

Diplomová práce má multidisciplinární charakter – obsahuje partie z oblasti trestního práva hmotného, trestního práva procesního a kriminalistiky.

Systematika práce je vcelku přehledná, pochybnosti ve mně vzbuzuje zařazení partie 4.4. (zadržení) – tento úkon rozhodně není při stíhání dopravní kriminality nijak frekventovaný.

Autor použil poměrně velmi široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí zahraniční prameny. Prezentované názory, načerpané z literárních pramenů, jsou však toliko řazeny vedle sebe, aniž by byly mezi sebou konfrontovány, chybí jejich hlubší analýza. Postrádám také zmínku o nedostacích a problémech současné praxe a podněty ke zlepšení.

Text je doprovázen několika judikáty a přílohami (dokumentačním materiálem z jedné trestní kauzy), chybí však provázanost těchto faktografických dat se souvislým obecným výkladem.

Z dílčích pochybení lze uvést:

- str. 11, 2. odst. – pojem „nebezpečnost činu pro společnost“ již nový trestní zákoník nepoužívá;
- str. 12, posl. odst. – nelze tvrdit, že u všech nedbalostních trestných činů se vyžaduje znak porušení důležité povinnosti – v základní skutkové podstatě je tento znak obsažen pouze u tr. činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 TZ; jinde je znak důležité povinnosti obsažen až ve kvalifikovaných skutkových podstatách;
- str. 15, posl. odst. – nelogické řazení výkladu – v první větě se mluví o rozlišení poruchových a ohrožovacích deliktů, následující text v závorce pojednává o určování výše škody;
- str. 16, 1. odst. – není jasné, co autor myslí „novelizací v roce 2010“; pokud má na mysli úpravu, kterou přinesl nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb., nelze použít termín „novelizace“;
- str. 18, 2. odst. – pojem „hrubá nedbalost“ jako znak skutkové podstaty se u trestných činů v dopravě vůbec nevyskytuje;
- str. 22, 2. odst., posl. věta – nepřesné tvrzení; porušení důležité povinnosti se nepožaduje vždy, nýbrž toliko u kvalifikované skutkové podstaty [§ 273 odst. 2 písm. b) TZ];
- str. 22, 3. odst., posl. věta – nejasná formulace „sazby odnětí svobody korespondují s tresty...“; snad má autor na mysli to, že trestný čin obecného ohrožení konzumuje trestný čin ublížení na zdraví (usmrcení) z nedbalosti;
- str. 37, 1. odst., posl. věta – zaměňují se instituty „stížnost“ a „žádost o přezkoumání postupu...“.

Jazyková stránka práce trpí některými vadami, v textu se vyskytují překlepy, gramatické chyby (str. 26 – „stádium“; str. 40 – „osoby... vedli“), četné chyby jsou v interpunkci.

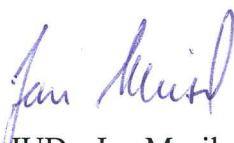
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má slabší úroveň, avšak ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. V textu nejsou žádná hrubá pochybení, přihlédnout je možno též k tomu, že k tématu neexistuje dostatek nové kvalitní literatury.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k těmto otázkám:

1. Problémy znaleckého dokazování při vyšetřování trestných činů v dopravě.
2. Specifika výsledku osob zraněných při dopravních nehodách.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 10. dubna 2012.

  
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.

Kontrola plagiatů provedena - 6% shoda.  
V pořádku Jan Musil