

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

K a t e ř i n y N e u b e r t o v é

na téma: „ Probační dohled a jeho uplatnění v rámci alternativních trestů “

Diplomantka si zvolila pro zpracování své diplomové práce téma, které lze jistě považovat za aktuální, a to především s ohledem na účinnost nové právní úpravy (zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Probační dohled a jeho uplatňování v rámci alternativních trestů tak představuje nové přístupy v rámci „jinak tradičně retributivní“ české trestní justice.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 63 stran vlastní textové části, seznam použité literatury a přílohy; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Autorka rozčlenila práci do šesti základních kapitol, nechybí však ani úvod a závěr. V rámci zpracování cizojazyčného resumé se domnívám, že provedený překlad působí místy příliš těžkopádně. Z tohoto pohledu autorce doporučuji, aby napříště text překladu zjednodušila.

Z formálního hlediska je předložená kvalifikační práce velmi přehledně členěna, v této souvislosti je zřejmé, že si autorka pečlivě zvážila rozsah zpracovaného tématu; text tak lze považovat za vyvážený. Obsah práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční (srov. kapitola sedmá). Vzhledem k předmětnému

tématu jsem však očekával, že autorka zařadí více zahraničních pramenů např. v rámci zpracování problematiky restorativní justice (srov. kapitola 3.1, s. 22 a násl.).

Z dalších formálních hledisek shledávám, že použitý jazyk je dostatečně kultivovaný a na potřebné úrovni. Pokud se týká použitých metod, autorka zvolila při zpracování diplomové práce především metodu sekundární analýzy literárních pramenů a trestněprávní úpravy.

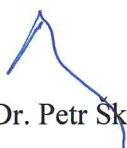
Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci jednoznačně kladně. Diplomantka zcela vhodným způsobem zpracovala předmětné téma, když jinak vcelku tradiční zpracování doplnila také o poznatky z praxe (srov. kapitolu 6.1, s. 57 a násl.). Tento přístup autorky velmi vítám a domnívám se, že by se měl v budoucnosti stát běžným standardem při zpracování diplomových prací na Katedře trestního práva. Pokud se týká jednotlivých nedostatků, vytýkám autorce především skutečnost, že při zpracování kapitoly sedmé (s. 59 a násl.) nevycházela především z původních pramenů, byť je předmětná problematika zpracována pouze jako exkurz (srov. tvrzení autorky v úvodu, s. 9, poslední odstavec).

Na základě shora uvedeného mohu konstatovat, že předloženou kvalifikační práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky, oceňuji především péli autorky a hlubší zájem o problematiku samou.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce se vyjádří k problematice restorativní justice v ČR.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně nebo velmi dobře.

V Plzni, 13.04.2012


JUDr. Petr Škvain