

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin SCHULHAUSER**

Téma a rozsah práce: „**Některé formy trestné součinnosti**“. 67 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2012

Diplomová práce se zabývá nesporně důležitou problematikou materiálního trestního práva – trestnou součinností, jejíž teoretický a aplikační význam se zvyšuje v souvislosti s výskytem nových forem kriminality (organizovaná kriminalita apod.).

Systematika práce je vcelku logická a pro čtenáře přehledná. Pochybnosti ve mně vzbuzuje zařazení několika partií, které zjevně překračují rámec tématu, zejména části 2. (pojem trestného činu) a části 3. (historický exkurz). Vztah těchto otázek k tématu práce je velmi volný, nejsou s ním nijak smysluplně propojeny; protože pro jejich důkladné zpracování není dostatek místa, ulpívá výklad na banalitách. Bylo by rozhodně přínosnější, kdyby diplomant věnoval více místa např. důkladnější analýze zvláštních forem trestné součinnosti.

Způsobem svého zpracování se odlišují partie o organizovaném zločinu (5.1.2. až 5.1.4.), které mají spíše kriminologický charakter, zatímco ostatní části práce jsou čistě juristické.

Autor použil poměrně úzký okruh literatury, převážně toliko učebnicového a komentářového typu, zahraničních pramenů je využito málo. Lze sice uznat, že nových českých monografických děl na toto téma je málo, tím spíše však mohly být kriticky využity starší prameny (např. Solnařova monografie o účastenství z r. 1959).

Prezentované názory, načerpané z literárních pramenů, jsou převážně toliko řazeny vedle sebe, aniž by byly mezi sebou konfrontovány, chybí jejich hlubší analýza.

Kladem práce je ilustrování výkladu řadou judikátů, škoda, že diplomant nezařadil popis alespoň několika kauz či příkladů.

Z dílčích pochybení formálního rázu lze uvést:

- v některých citačních poznámkách pod čarou jsou neúplné bibliografické údaje (např. pozn. 12 – chybí rok vydání);
- není správné, že stejnou zkratkou „TZ“ je označován jak starý trestní zákon, tak nový trestní zákoník (např. na str. 21, 26);
- identifikační údaje o některých zahraničních zákonech jsou nedostatečné (str. 58 – „zákon trestního práva z roku 1977“, „zákon o trestných činech proti osobám z roku 1861“;
- seznam použité literatury není řazen abecedně (str. 65 a násl.).

Jazyková stránka práce trpí některými vadami, v textu se vyskytují překlepy, gramatické a syntaktické chyby (str. 3 – „o trestném činu spáchaným osobou mladistvou“; str. 14 – „je literatura a její autoři značně nesjednocená“; str. 20, 21 – „stádium“; str. 26 – „Návodce... půjde o návod...“).

Závažnější věcné chyby jsem v textu neshledal.

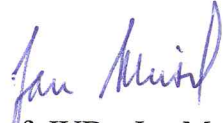
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má slabší úroveň, avšak ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k této otázce:

„Porovnejte zásady akcesority a osamostatnění účastenství“ (k tomu viz např. článek Kratochvíl, V.: Zásada osamostatnění účastenství : argumenty „pro“ a „proti“. Právní praxe, 1996, č. 8-9, s. 530-540).

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Plzni dne 28. dubna 2012.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.