

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**Tomáše Švédy**

**na téma: „ Příprava a pokus trestného činu “**

Pouhou myšlenku, nebo její projev není možné zpravidla postihovat trestním právem. S projevem myšlenky či projevem úmyslu spáchat trestný čin není také možné pravidelně, vyjma deliktů sui generis, spojovat trestněprávní následky. Tyto a další otázky řeší diplomant Tomáš Švéda ve své práci na téma „Příprava a pokus trestného činu.“

Kvalifikační práce obsahuje celkově 60 stran vlastní textové části, seznam použité literatury a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autor rozčlenil dílo do čtyř základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Z formálních hledisek se domnívám, že diplomová práce je vcelku přehledně členěna. Z obsahu díla je zřejmé, že autor dostatečně pracuje s odbornou literaturou, a to i cizojazyčnou, judikaturou a dalšími prameny. Úroveň jazykového projevu je vcelku dostatečná. V diplomové práci se však objevují hrubé pravopisné chyby (např. s. 11, 25). Z tohoto pohledu je zřejmé, že měl autor větší pozornost věnovat zejména závěrečné redakci.

Z hlediska obsahového je možné konstatovat, že diplomant zpracoval předmětné téma odpovídajícím způsobem, a to i z pohledu nauky trestního práva, ačkoliv k této problematice existují velmi omezené prameny. Kladně hodnotím zejména skutečnost, že autor prezentuje


v rámci kapitoly druhé celé spektrum často i protichůdných názorů významných autorů (srov. zejména s. 14 a násl.). Za zajímavé a přínosné lze označit zpracování problematiky zániku trestnosti přípravy a pokusu trestného činu (srov. kapitolu 4.2, odst. 1 a násl.), ale také výkladu k právní úpravě předmětné problematiky v Anglii a Walesu. Na druhou stranu jsem očekával, že zpracování této materie bude autor věnovat větší pozornost, když např. uvede rozbor modelových případů apod., a dále zpracuje alespoň základní „výstupy“ pro českou právní úpravu (srov. kapitola 6, s. 68 a násl.). Upozornit lze také na to, že prameny ze kterých diplomant čerpal, nejsou zcela aktuální. Nedostatečně je podle mého názoru zpracováno cizojazyčné resumé.

I přes shora uvedené výhrady se domnívám, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autor prokáže výbornou znalost předmětného tématu a dále řádně odůvodní své myšlenky, které uvádí v rámci kapitoly šesté (s. 68 odst. 4 a 5).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e, nebo případně v e l m i d o b ř e.

V Greifswaldu, 04.05.2012

  
JUDr. Petr Škvain