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1. **Cíl práce**

*Snaha hodnotit, nakolik byl cíl práce s poněkud zavádějím názvem* ***Reflexe na přírodu – Opus Ignis*** *splněn, narazí v samém počátku na otázku - jakou představu o konečném cíli práce měl sám student? Bylo-li jím pouze víceméně experimentální kovářské „snoubení“ oceli s mědí, potom práce požadavky na bakalářskou práci splňuje jen částečně. Pokud by výstupem práce mělo být následné využití „*počinů, které vyšli (sic!) z „dělohy“ výhně ke zhotovení šperků a drobných objektů*“ (s. 9),* *je třeba zvážit, jak vysokou úroveň uměleckořemeslné náročnosti kladenou na absolventskou práci tyto šperky a drobné objekty splňují. Podotýkám, že v části Popis díla (s. 18) je zprvu uvedena kolekce šestnácti kusů šperků a čtyř objektů a posléze již jen osmi kusů šperků a čtyř objektů.*

1. **Stručný komentář hodnotitele**

*Jakkoli se počáteční úvahy nad obsahem práce (viz s. 8 – „*Od začátku jsem věděl, že chci v mé práci obsáhnout, nebo alespoň zmínit negativní vliv člověka na přírodu“ *či* „Téma jsem pojal jako vhled do prastarých mýtů a tradic, které se pojí ke kovářskému řemeslu, které bylo dříve také spojováno se šamanismem a alchymií. Tím nepřímo narážím na naši společnost, ze které vyvěrají veškeré současné problémy*“*.), *a poté i zmiňovaný vztah k proroctví Hildegardy z Bingenu neboli Sibyly Rýnské (s. 10 -„*Má práce se opírá o její až děsivý popis, který je v knize Liber Vitae Meritorum, kde byla svědkem rozvratu přírodních elementů následkem lidské činnosti*“.) snaží, prostřednictvím odkazů na literární díla možná až příliš efektně, naznačit východiska a přiblížit podstatu a předpokládané symbolické vztahy a významy studentovy práce, v jejím výsledku již není tato motivace a symbolika příliš patrná a není ani podrobněji zmiňována v závěrečném sebehodnocení. Je proto ještě zřejmější - a z částí věnovaných výrobnímu postupu a materiálům to zřetelně vysvítá, že se práce skutečně soustředila především na technologické experimentování a teprve následně na využití jeho výsledků. Snad právě proto také v závěru práce bohužel citelně chybí jak podrobnější zjistění a zkušenosti získané „snoubením“ kovů, která by odkazovala na bezpochyby uměleckořemeslně zajímavý výstup kvalifikační práce. Postrádám rovněž zhodnocení použitelnosti tohoto postupu v případné navazující vlastní tvorbě či v oblasti šperkařského umění a designu obecněji. Stejně tak, myslím, že ke své škodě, se autor v závěru ani nepokusil navázat na počáteční obšírné myšlenkové úvahy o osobním vztahu ke stavu přírody, až mýtické souvztažnosti své činnosti či do tvorby vložených symbolických významů.*

1. **Vyjádření o plagiátorství**

*Bakalářskou práci Kamila Prchala nelze považovat za plagiátorskou. V textu citovaná a čerpaná literatura je řádně uvedena v použitých zdrojích.*

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**
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\*) Nehodící se škrtněte
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