

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Marty Vltavské

„Postavení poškozeného v trestním řízení“

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila téma vypsané katedrou trestního práva. Vzhledem k přijetí novely trestního řádu č. 181/2011 Sb., která přinesla v tomto směru podstatné změny, se jedná o velmi aktuální, neustále diskutovanou a vyvíjející se problematiku v českém trestním právu procesním. Její diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy postavení poškozeného v trestním řízení a jejímu srovnání s právní úpravou na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce je metoda analytická, deskriptivní, komparativní a kompilativní. Autorka se zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Práce má logickou strukturu a kromě toho využila autorka i komparativní metodu, když zařadila do své práce srovnání se slovenskou právní úpravou. Jazyk diplomové práce je až na některé formulační nepřesnosti a nedostatky kultivovaný, bez závad však úplně není formální stránka práce, když se v práci objevuje celá řada překlepů či chybějících slov.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 61 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku dělí do šesti kapitol, když těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí. Po úvodu seznamuje autorka ve druhé kapitole čtenáře se základními pojmy vztahujícími se k dané problematice. Těžiště práce je obsaženo v kapitole kapitole třetí, kde autorka provádí rozbor současné právní úpravy práv a postavení poškozeného v jednotlivých stádiích trestního řízení včetně rozboru postavení poškozeného v rámci adhezního řízení. Autorčin výklad předmětných ustanovení vychází z dostatečně širokého přehledu odborné literatury a vybrané judikatury obecných soudů. Zdařile je zpracována i kapitola čtvrtá, věnovaná komparaci se slovenskou právní úpravou. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak dokládají schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Práce je až příliš popisná. Postrádám hlubší zamyšlení autorky nad problémy, které se v současné době vyskytují v aplikační praxi. Kromě toho postrádám podrobnější rozbor nově zavedeného práva poškozeného požadovat náhradu nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení. V tomto směru měla autorka věnovat podstatně větší pozornost civilní literatuře a judikatuře, která by mohla být pro budoucí trestní praxi inspirací.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 2. 5. 2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.