

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

V Plzni dne 16.4.2012

Posudek oponenta na diplomovou práci

Ivety Vondruškové

„Trest domácího vězení – trestněprávní a kriminologické aspekty“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomantka předložila diplomovou práci na téma „Trest domácího vězení – trestněprávní a kriminologické aspekty“.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3.6.2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Diplomová práce se věnuje všem základním problémům, které vyplývají ze zvoleného tématu a autorka věnuje dostatečnou pozornost některým aktuálním otázkám zpracovávané problematiky. Vlastní text diplomové práce čítá 63 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu literatury čítá 69 stran.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna celkem na 8 kapitol. (1. úvod, 2. účel a postavení alternativních trestů v systému trestních sankcí, 3. rozbor právní úpravy trestu domácího vězení v trestním právu hmotném, 4. výkon trestu domácího vězení, 5. ekonomický, sociální a psychologický aspekt trestu domácího vězení, 6. úpravy trestu domácího vězení v zahraničí, 7. vybrané kazuistiky, 8. závěr). V úvodu diplomové práce autorka uvádí, že stěžejním obsahem diplomové práce je hmotné a procesně právní úprava trestu domácího vězení v České republice. V kapitole 2 se v obecné rovině věnuje, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, alternativním trestům. Autorka uvádí v této kapitole nesprávně některé skutečnosti, např. na straně 9, že trestní zákoník uvádí několik druhů trestů mimo jiné za spáchané přestupky, na straně 11 místo délka trestu používá výraz délka vazby a na straně 17 je hovořeno o novém trestním zákoníku jako o novele. Jádrem předložené diplomové práce je skutečně kapitola 3, která se zabývá rozbohem

právní úpravy trestu domácího vězení a na stranách 24-37 a kapitola 4 zabývající se výkonem trestu domácího vězení na stranách 38-49. Tyto části jsou zpracovány přehledně, autorka se také zabývá i v praktické rovině problémem, který souvisí s doposud nerealizovaným elektronickým kontrolním systémem. Autorka správně také zpracovává do diplomové práce novely trestního zákoníku, které se týkají trestu domácího vězení. Součástí diplomové práce je také srovnání české právní úpravy s německou právní úpravou a vybranou kazuistikou, kde je na straně 58 opakována již zmiňovaná výhrada, že osoba byla odsouzena k trestu za přešůpek. V závěru své práce stručně a jasně vyjádřila své stanovisko k současné úpravě trestu domácího vězení, do které promítla i novelu trestního zákoníku, kterou se zabývala autorka již v předchozích částech. O novém trestním zákoníku se však zmiňuje chybně jako o trestním zákonu. Je dovozováno, že s ohledem na absenci elektronického kontrolního systému nesplňuje trest domácího vězení účel, pro který byl uložen, tj. nápravu odsouzeného.

3) Zhodnocení diplomové práce

Po věcné stránce je možné diplomovou práci hodnotit jako vcelku zdařilou. Po formální stránce spatřuji nedostatek diplomové práce v tom, že sice obsahuje celkem 139 citací, avšak valná většina z nich jsou odkazy na právní předpisy, nikoliv na použítou literaturu, pokud jsou voleny odkazy na použítou literaturu, tyto jsou mnohdy uváděny k jednomu zdroji za sebou, např. odkazy 26-29, odkaz 27 je uveden v textu na straně 12, ačkoliv obsah odkazu je na straně 13. V některých částech diplomové práce používá diplomantka chybné pojmosloví.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomantka, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, odpověděla na následující otázky:

- Je možné ukládat trest domácího vězení za trestné činy, jejichž trestnost se posuzuje podle trestního zákona účinného do 1.1.2010?
- Bude možné používat elektronický kontrolní systém i na aplikaci jiných institutů než kontroly trestu domácího vězení?

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce s výhradami shora uvedenými, může být podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběhu ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce

