



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: Designová improvizace

Práci předložil student: BcA. Tomáš MATĚJKA

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

Mgr. Timotej Blažek Ph.D.

1. Cíl práce

Ak bol diplomantov zámer predložiť teoretický spis v štýle *Trash*, resp. *chaosu* – prelínania myšlienok a konceptov – tak ho autor naplnil do poslednej bodky.

Formálne práca spĺňa očakávania diplomanta, fakticky, podľa môjho názoru, je teoretická časť veľmi slabou sprievodnou – do značnej miery subjektívnou dokumentáciou, v ktorej absentuje akýkoľvek umelecký výskum a práca s literatúrou, snaha zorientovať sa v zvolenej téme. Výber problémov, ktoré práca rieši, prešiel rýchlym procesom skúmania, náhodným výberom, bez väčších nárokov kladených na výslednú teoretickú prácu. Najrozsiahljšiu časť tvorí popis technológie. Najväčšiu snahu a precíznosť diplomanta dokumentujú reliéfy – keramické objekty spracované grafickými metódami dekorovania.

Teoretický spis, ako samostatná časť diplomovej práce, by podľa môjho názoru bez nadväznosti na keramické objekty neobstála a má „sám o sebe“ veľmi diskutabilnú výpovednú hodnotu.

2. Stručný komentár hodnotiteľa

Na úvod by som rád začal tým, že sa s oponovaním práce z tohoto pracoviska stretávam prvý krát. Z tohto dôvodu je to mňa pomerne náročný proces, ktorý nie je ovplyvnený zvyklosťami pracoviska, vyžadovanou štruktúrou, internými požiadavkami na diplomanta. Netajím však, že predkladaná práca vo mne vzbudzuje nemalé rozpaky. Na jednu stranu mám možnosť sledovať koncepčne pomerne konzistentnú autorskú výpoveď, ktorej nedostatky sú k povahe voľného umenia, zanedbateľné. Na strane druhej je tu sprievodný text, ktorý má podľa môjho názoru veľmi zvláštnu, neštandardnú, do značnej miery neprínosnú štruktúru - v tomto spracovaní devalvujúcu snahu diplomanta a prácu ako celok.

K teoretickej práci mám značné výhrady, ktorých je toľko, že by ich výpis pravdepodobne tromfol rozsah diplomovej práce. Z tohto dôvodu a pre stručnosť posudku spomeniem iba zopár bodov:

Diplomová práca je spracovaná na základe jedného knižného zdroja – nevyužitý ostal potenciál e-zdrojov, časopiseckých zdrojov, dostupnej literatúry čoho výsledkom je to, že sa v práci nachádza množstvo chýb a preklepov napr. Marcel Duchamp, nie je Marcel Dechamp (s. 8); subjektívnych teórií a súdov, popisujúcich niečo, čo má v odbornej literatúre oporu napr. pojem Trash (ako hodnotenie určitej vágnosti – ani nie komerčnosti, ani nie pornografie; ako popisu vnesenia rôznorodých prvkov do kinematografie v štýle „trochu zo všetkého“ resp. „z každého niečo“, popísal už v roku 1976 John Russell Taylor), ďalej by diplomant tiež pri prieskume narazil na literatúru, ktorá priamo s jeho diplomovou prácou súvisí – napr. cez pojem Trash Aesthetics. Diplomant by sa so svojim prezentovaným perfekcionizmom neuspokojil s vyjadrením, že ide o pojem nový a nespracovaný.

Text je vágny, subjektívny, neodborný, vnímam ho ako denník, sprievodnú dokumentáciu, prípravu pre prácu, ktorá by mala z neho vzniknúť.

Praktická práca zrejme dobre vypovedá o prístupe Trash – ktorý nie je náhodným smetiskom tvarov, symbolov, motívov, ale plne vedomou voľbou a aktom. Nedostatky glazúry a určité nedokonalosti pri takto koncipovanej voľnej práci nepovažujem za chyby. Tvar a plasticnosť objektov inšpirovaných produktmi z Číny, vzory z antického Grécka, Japonska a Talianska teda môžu vyznievať ako „smetisko“ vzorov, tvarov, motívov, zároveň však diplomant dáva práci určitú dejovú líniu – vo vzťahu k histórii keramiky a konkrétneho námetu bojov.

V teoretickej práci autor predstavil rôzne alternatívne prístupy v grafike. Z môjho subjektívneho hľadiska mi príde možno škoda, že sa nepustil celkom voľnou cestou, voľnou tvorbou bez citovania motívov z histórie. Aj túto moju výčitku však beriem s rezervou,

pretože týmto prístupom – miešaním kultúr, histórie a súčasnosti, tvarou a symbolov sa dostáva na tenkú hranicu pojmu gýč. Vnímam to ako plne vedomý akt diplomanta, ktorý sebedovomo uchopuje najrôznejšie kultúrne okamihy a konceptualizuje ich. Samotné keramické objekty sú teda určitým komentárom týchto okamihov. Cením si taktiež dobrú fotodokumentáciu a návrh na inštaláciu objektov.

Otázka pre diplomanta:

Uvažovali ste aj o tom, pustiť sa cestou osobnou, bez citovania historických motívov, cestou voľného umenia s využitým popísaných technologických a grafických prístupov?

3. Vyjádření o plagiátorství

Práca nie je plagiátom

4. Navrhovaná známka a prípadný komentár

Praktickú časť hodnotím známkou **výborne**. Teoretická práca vzhľadom na môj komentár však považujem za nedostatočnú. Diplomovú prácu hodnotím vo vzťahu k umeleckému zameraniu diplomanta, s upriamením najväčšej pozornosti na umelecký artefakt veľmi zhovievavou známkou **veľmi dobre** s tým, že žiadam diplomanta o to, aby obhájil svoje postupovanie pri písaní práci, štruktúru práce a jej obsah.

Datum:

10.8.2020

Podpis

Tisk oboustranný