

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: VLASTNÍ FILOZOFIE, ANALÝZA STYLU "MOJE ZNAČKA"

Práci předložil student: ZIEBA Václav, BcA.

Studijní obor a specializace: Fashion design

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil:

Doc. akademický malíř Helena Krbcová

1. Cíl práce

Cíl diplomové práce Václava Zieby, nebyl, bohužel, opět naplněn. Diplomant de facto žádnou potenciální „značku“/tvůrčí ateliér nedokázal koncipovat. Viditelně nepochopil, jak moc je potřebný konkrétní záměr a myšlenka, znalost mnoha aspektů, týkajících se dané problematiky. Je viditelné, že diplomantovi chybí hlubší studium oboru a invence. Úroveň odevzdané práce v žádné rovině neodpovídá požadavkům na závěrečnou diplomovou práci na Fakultě designu a umění L.S.

2. Stručný komentář hodnotitele

Předložená diplomová práce má ve všech svých složkách i v osobním námětu autora velmi zásadní nedostatky, v textové části diplomant vede pouze velmi obecné řeči a odvolává se ke světovým tvůrcům. Je až únavné, při všech mylných tvrzeních a gramatických chybách, tuto práci číst a sledovat. Diplomant si dovoluje velmi povrchní, často si odporující a mylná tvrzení. Samotná realizace má velmi špatnou kvalitu. Celkově předložená práce svědčí o absolventových hlubokých nedostacích ve vzdělání v daném oboru a jeho pochopení. Řešení zadání a návrh kolekce je nekoncepční, netvoří celek, neboť chybí jasná myšlenka a záměr. Jednotlivé modely jsou invenčně velmi slabé a špatně technicky provedené. Kresebné skici návrhů jsou na nízké grafické úrovni a nedostačující. Chybí znalost materiálů a technologií v dané problematice. Dokumentace je též nedostatečná a v případě rozpracovanosti modelů naprosto stupidní, včetně fotografií výsledných modelů. Práce má nedostatečný rozsah. Autor nedokázal v myšlence zásadně specifikovat vlastní potenciální značku, dát jí tvář, specifikovat její místo na trhu ani potenciálního zákazníka. Nevytvořil žádný název, logo ani grafický styl, obaly atd.... při pohledu na předložené modely si všechna jeho tvrzení ve své podstatě odporují. Autor pouze opisuje obecné teorie, ale sám nic neřeší. Za zvláště troufalé považuji výroky o tom, že pro jeho autorskou značku/ateliér, má být zásadou udržitelnost zdrojů a ekologie, a to zejména využití ryze lokálních zdrojů, dodavatelů a lokální klientely, což je při jím použitých materiálech nesmysl. Paradoxem pak je, vzápětí na to zmiňované, využití čistého hedvábí a kůže i zvolená technologie zpracování. Hesla: „Funkčnost a myšlenka účelovosti a udržitelnosti“ a tvrzení, že kolekce obsahuje „základní kousky, které lze jednotlivě kombinovat a které respektují módní trendy, jsou nositelné a šetrné - „eco friendly“ a že kolekci tvoří modely symbolizující „Komfort a radost z nošení během celého dne“, jsou při pohledu na modely pouhé fráze. Samo autorovo hodnocení, že se jedná o „Ekologický dialog mezi kůží a textilním materiálem s důrazem na kvalitu, hru a motiv udržitelnosti“ zní při pohledu na kolekci skoro jako výsměch a téměř pobuřuje, každopádně ale poukazuje na to, že o zvolené problematice autor nic neví. V případě předložených modelů nazouváků na masivním vysokém soustruženém dřevěném podpatku, nedořešených a tvrdých kabelek z chromočiněné kůže, včetně špatně ušitých minišatů z bílého hedvábí a bílého syntetického saténu, se rozhodně

nemůže jednat o praktické a kombinovatelné výrobky, natož o Eco produkty... Samy návrhy jsou bez nápadu a zejména jejich realizace nedosahuje úrovně běžné klauzurní zkoušky.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce je již opravná a na opakovaně stejné zadání, zároveň má reprezentovat roční práci, je viditelné, že přes všechny minulé připomínky a rady se diplomant nepoučil a jeho práce opět nepřináší žádný výsledek. Ze všech výše zmíněných důvodů, hodnotím předložené dílo:

Nevyhověl

Datum: 22. 5. 2019

Podpis:



