



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**E v y V y d r o v é**

**na téma: „ Úmyslné formy usmrcení “**

Diplomantka si zvolila pro zpracování své diplomové práce téma, které lze jistě považovat za aktuální a zajímavé, a to především s ohledem na účinnost nové právní úpravy (zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů). V rámci dokončené reformy trestního práva hmotného tak český zákonodárce opustil pojetí tzv. jednotného deliktu, kterým byla skutková podstata trestného činu vraždy. Trestní zákoník tak vytváří v rámci hlavy I., dílu 1. zcela nový systém úmyslných usmrcení, což umožňuje větší diferenciaci trestní odpovědnosti pachatele, a s tím i spojené spravedlivější odstupňování trestních sankcí.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 77 stran vlastní textové části (včetně cizojazyčného resumé) a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené diplomové práce ne zcela odpovídá zásadám pro vypracování, když autorka doplnila diplomovou práci navíc o kapitolu nazvanou Úvahy de lege ferenda (s. 68 a násl.). Tuto změnu lze však považovat za pozitivní, byť jsou zásady pro vypracování pro diplomantku závazné. Autorka rozčlenila svoji práci do sedmi základních kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Práce také obsahuje seznam použité literatury, zpracováno je také cizojazyčné resumé, zde však musím konstatovat, že autorka měla překladu do anglického jazyka věnovat větší pozornost.

Z formálního hlediska je předložená kvalifikační práce přehledně členěna, v této souvislosti je zřejmé, že si autorka zvažila rozsah zpracovaného tématu; text tak lze považovat za vyvážený. Obsah práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční (srov. kapitola pátá) a základní judikaturou. Za nevhodné však považuji čerpat z Wikipedie, kde není možné běžně ověřit správnost uvedených informací (např. s. 64). Škoda jen, že se v práci objevují drobné nepřesnosti např. v poznámkách pod čarou, kdy autorka nejednotně užívá citační normu, byť se jedná v podstatě o detaily (srov. např. odkaz č. 16, 84, 106). Použitý jazyk je podle mého názoru na potřebné úrovni a lze ho označit za kultivovaný. Jako základní metodu při zpracování diplomové práce použila autorka především analýzu trestněprávní úpravy a dále sekundární analýzu literárních pramenů.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci pozitivně. Autorka vhodným způsobem zpracovala předmětné téma, trestněprávní materii také doplnila vybranými kriminologickými hledisky a současně podala vcelku ucelený výklad k úpravě úmyslných forem usmrcení v Anglii a Walesu. Určité výhrady vznáším k obsahu kapitoly šesté, která je sice nazvána Úvahy de lege ferenda, ale obsahuje vlastně vcelku precizní a vhodně pojatý výklad k problematice eutanázie. Pokud se týká obsahových nesprávností, neobsahuje předložená diplomová práce vážné nedostatky nebo nesprávnosti. Přesto lze autorku upozornit na neaktuálnost zpracované problematiky *Diminished responsibility* (s. 63 a násl.), neboť s účinností zákona *Coroners and Justice Act 2009* byla tato polehčující okolnost nahrazena polehčující okolností sice stejného názvu, ale odlišného obsahu (srov. ORMEROD, D. Smith and Hogan Criminal Law. Thirteenth edition. Oxford : Oxford University Press, 2011, 527n. s. ISBN 978-0-19-958649-3).

V souhrnu tedy mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky. Oceňuji celistvé a zajímavé zpracování předmětného tématu.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se k problematice stanovení počátku trestněprávní ochrany lidského života v případě vybavení plodu císařským řezem.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně nebo velmi dobře.

V Plzni, 25.04.2012

  
JUDr. Petr Škvain