

V Plzni dne 24. května 2012

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

EVY ZACHYSTALOVÉ

„OBNOVA ŘÍZENÍ“

Tématem předložené diplomové práce je jeden z klasických mimořádných opravných prostředků, s nimiž se lze setkat v českém trestním právu – obnova řízení. Jde o téma jistě velmi zajímavé, a zároveň poměrně obtížné. Volbu takového tématu lze proto jistě ocenit.

Práce o 65 stranách vlastního textu je systematicky členěna do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Obecně o mimořádných opravných prostředcích, 3. Právní úprava obnovy řízení, 4. Srovnání se slovenskou úpravou, 5. Návrhy de lege ferenda, 6. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a dalších zdrojů, seznam zkratk, jednu stranu příloh a anglické resumé. Systematika práce je naprosto vyhovující, logická a plně odpovídá schválenému zadání.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde nebyla zjištěna významná shoda s jinými dokumenty. Diplomant přitom řádně odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, jak pokud jde o celkovou úpravu textu a jeho členění, tak úroveň jazykovou a úroveň poznámkového aparátu, včetně odkazů na použitou literaturu a další zdroje. Drobnou výhradu lze mít k nepřesně uvedenému názvu práce na titulní straně.

I z obsahového hlediska jde o práci kvalitní, která vychází z poměrně širokého spektra odborné literatury a dalších zdrojů, včetně dostupné judikatury. Diplomantka se přitom velmi dobře vyrovnala se všemi významnými aspekty zpracovávaného tématu. Za stěžejní je přitom možno považovat zejména kapitolu 3., kde diplomantka podrobně platnou právní úpravu obnovy řízení. Přitom velice vhodně využívá právě příkladů ze soudní praxe, což lze považovat za velký klad práce. Praktická orientace diplomantky je patrná i v komparativní části práce, kde si pro srovnání vybrala slovenskou úpravu a i zde významně využívá příslušnou judikaturu. V návrzích de lege ferenda diplomantka zmiňuje problematiku příslušnosti soudu k rozhodování o návrhu na povolení obnovy, kde také předkládá ne zcela jednotný postoj Ústavního soudu k této záležitosti. Je ovšem pravdou, že ani formulace diplomantky nejsou zcela jednoznačné v tom smyslu, zda ona sama je zastáncem změny

právní úpravy této problematiky. Poměrně obsáhle se diplomantka zabývá otázkou, zda jednou z podmínek (či spíše důvodů) obnovy řízení má být též rozsudek ESLP (str. 60-64). Opět zde ale chybí jednoznačnější názor diplomantky ve vztahu k této záležitosti.

Celkově lze práci hodnotit velmi pozitivně, diplomantka prokázala hlubší zájem o zvolené téma a to, že se v něm velice dobře orientuje, přestože by některé formulace mohly být přesnější, resp. konkrétnější. Lze tak konstatovat, že svůj diplomový úkol zvládla, a proto práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Podrobněji rozeberte problematiku příslušnosti soudu k rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení.

Návrh klasifikace: výborně až velmi dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.