

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek oponenta na diplomovou práci Evy Zachystalové

### **Obnova řízení**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila téma vypsané katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, často diskutovanou a jistě zajímavou problematiku jednoho z mimořádných opravných prostředků v trestním řízení. Její diplomová práce je věnována jednak rozboru současné právní úpravy dovolání a dále komparaci s právní úpravou dané problematiky na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje nástinu právní úpravy obnovy řízení na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání slovenské právní úpravy s naší právní úpravou. Práce je čtivá, je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad je i formální stránka práce.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 65 stran, obsahuje poměrně rozsáhlý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do šesti kapitol. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s mimořádnými opravnými prostředky obecně a podává stručný statistický přehled využití a úspěšnosti návrhů na obnovu řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autorka věnuje právní úpravě obnovy řízení *de lege lata*. V rámci této kapitoly podává charakteristiku jednotlivých důvodů obnovy řízení, přípustnosti obnovy řízení, důvodů jejího vyloučení a dále se věnuje problematice řízení o obnově řízení. Autorčin zdařilý a srozumitelný výklad předmětných ustanovení je podpořen bohatým poznámkovým aparátem včetně přílehlavé judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Zdařile je zpracována kapitola věnovaná úvahám *de lege ferenda*. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky. Pouze na str. 26 zřejmě autorka přehlédla, že dnes již není důvodem zániku trestnosti zánik nebezpečnosti činu pro společnost. Přestože práce není originálním dílem, úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře, případně i **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 14. 5. 2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

