

# Posudek konzultanta na diplomovou práci

**Mgr. Pavla Študenta**

na téma „**Vražda – trestněprávní a kriminologické hledisko**“

Diplomant si zvolil téma vypsané katedrou trestního práva. Práci rozčlenil do šesti základních kapitol. Včetně následného cizojazyčného resumé přesahuje předkládaná diplomová práce požadovaný textový rozsah, což vzhledem k četným statistikám nelze vnímat jako vážnou formální vadu. Dané téma je zpracováno zejména metodou kompilační, přičemž autor vycházel z obsažné knižní i časopisecké literatury a právních předpisů (viz strana 114-118).

V úvodní části student pojednává dané téma a seznamuje nás s důvody jeho výběru. V části druhé je obsažen pečlivě zpracovaný historický exkurz. V kapitole třetí je rozebírána zejména právní úprava trestného činu vraždy dle trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 a současně v podkapitole autor věnuje pozornost i tehdejší úpravě trestného činu vraždy matkou novorozенého dítěte dle § 220 citovaného zákona. Následně v kapitole čtvrté je pojednána úprava trestného činu vraždy de lege lata, přičemž výklad zahrnuje i nový systém úmyslných usmrcení s akcentem na možnost diferenciacе trestní odpovědnosti pachatele. Do této kapitoly jsou zahrnuty i úvahy de lege ferenda, v nichž autor v podstatě navrhuje právní zakotvení eutanazie, případně privilegované skutkové podstaty trestného činu vraždy (usmrcení na žádost či usmrcení ze soucitu). V opačné úvahové rovině se následně domáhá zvýšení trestních sazeb u trestného činu vraždy, zejména pokud jde o tento trestný čin spáchaný na dvou nebo více osobách, na dítěti mladším 15-ti let či opětovně. V některých extrémních případech diplomant zvažuje i znovuoobnovení trestu smrti, aniž by ovšem tento svůj postoj podložil právní argumentací. V kazuistické kapitole páté diplomant využívá svých osobních zkušeností s vyšetřováním konkrétních trestných činů proti životu a zdraví a uplatňuje zde i v zadání práce požadované kriminologické poznatky. Oproti původnímu zpracování stejného tématu se již dokázal oprostít od podružných a s daným tématem přímo nesouvisejících úvah, což celkovému vyznění práce logicky prospělo. Vyzdvihnout je třeba názorné doplnění textové části o statistické údaje a grafy. V závěrečné kapitole autor znovu vysvětluje motivaci ke zpracování dané materie a případně poznamenává, že statistické údaje mohou doznat změn, zejména pokud jde o počty objasněných případů.

Celkově lze předkládanou diplomovou práci hodnotit jako kvalitní a samostatně zpracovanou, přičemž přínosná je i komparace s právními systémy vybraných států Evropské unie zahrnutá do kapitoly čtvrté.

Po formální stránce nemám ke zpracování vážnějších výhrad, snad jen překlep v samotném názvu části osmé je třeba explicitně vytknout.

Vzhledem k výše uvedenému pokládám předkládanou diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a předběžně ji klasifikuji v e l m i d o b ř e .

V Plzni dne 8. května 2012

  
JUDr. Milan Suk