

FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Posudek oponenta

na diplomovou práci

**Mgr. et Bc. Pavla Študenta**

na téma

### *Vražda – trestněprávní a kriminologické hledisko*

Především s ohledem na účinnost nového trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů) lze problematiku zločinu vraždy považovat za zcela aktuální. Z vývoje právní úpravy je zřejmé, že český zákonodárce opustil pojetí tzv. jednotného deliktu, kterým byla skutková podstata trestného činu vraždy. Trestní zákoník tak vytváří v rámci hlavy I., dílu 1. zcela nový systém úmyslných usmrcení, což umožňuje větší diferenciaci trestní odpovědnosti pachatele, a s tím i spojené spravedlivější odstupňování trestních sankcí.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 103 stran vlastní textové části (včetně cizojazyčného resumé) seznam použitých pramenů a dále přílohy ve formě barevných fotografií poškozených. Uvedený rozsah textové části je tak v rozporu s formálním kritériem maximálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, na 80 stran. Vzhledem k dikci čl. 5 odst. 4, poslední věta shora uvedené vyhlášky, je proto z tohoto pohledu rozhodné, zda byl takový rozsah diplomové práce projednán a schválen vedoucím diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Obecně lze konstatovat, že struktura práce odpovídá zásadám pro vypracování. Autor zvolil pojetí, ve kterém se zaměřuje především na rozbor platné právní úpravy skutkové podstaty zločinu vraždy, zcela logicky také neopomíjí podat výklad o dalších formách úmyslného usmrcení. Výklad předmětné problematiky je také vhodně doplněn o vybrané

kriminologické aspekty zločinu vraždy a zajímavou kazuistiku. Použitý jazyk považuji za dostatečně kultivovaný. Samotný obsah práce svědčí o dobré schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou a jinými prameny a tyto řádně identifikovat. Z tohoto pohledu jsem důvodně očekával, že autor bude při zpracování zahraničních právních úprav čerpat z originálních pramenů.


Z hlediska obsahového se domnívám, že předložená diplomová práce je zpracována na potřebné úrovni. Ocenit lze především zpracování kapitoly 5.4. Na druhou stranu však musím konstatovat, že autor měl podle mého názoru opírat historický výklad především o dobovou odbornou literaturu. Za určitý nedostatek také považuji absenci rozboru tzv. profesorské a ministerské osnovy trestního zákona, neboť jejich význam, byť nebyly schváleny, byl pro rekonstrukci trestního práva hmotného zřejmý. Na s. 65 autor nesprávně cituje znění skutkové podstaty zabití, když uvádí znění této skutkové podstaty před novelou provedenou zákonem č. 306/2009 Sb. Vážný nedostatek však shledávám ve skutečnosti, že autor v rámci kapitoly čtvrté – komparace s právními systémy vybraných států Evropské Unie pouze přejímá text z článku prof. Musila, a to bez použití originálních pramenů.

I přes shora uvedené výhrady se domnívám, že předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autor prokáže dostatečnou orientaci v rámci předmětného tématu a dále se vyjádří k problematice stanovení počátku trestněprávní ochrany lidského života v případě vybavení plodu císařským řezem.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e.

V Plzni dne 25.04.2012

  
JUDr. Petr Škvain