



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta

na diplomovou práci

J a k u b a K o l o m i č e n k a

na téma

Daňové trestné činy

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou daňových trestných činů. Autor zvolil pojetí, ve kterém se zaměřuje především na rozbor platné právní úpravy obsažené v trestním zákoníku.

Kvalifikační práce obsahuje celkově 62 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce zcela odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomant rozčlenil svoji práci do pěti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Oceňuji zejména přehlednou systematiku předložené diplomové práce; je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracovaného tématu, podíl a význam jednotlivých částí. Z tohoto hlediska považuji práci za vyváženou. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, judikaturou a dalšími prameny. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, práce je v tomto ohledu poměrně čtivá, byť se autor na určitých místech nevyvaroval až nevhodných slovních vyjádření (např. konstatování „o čistém svědomí“ na s. 56).

Z hlediska obsahového konstatuji, že předloženou kvalifikační práci je možné považovat za fundovanou analýzou předmětné problematiky. Dílo neobsahuje žádné vážné nedostatky a jiné nepravosti. Oceňuji především přehlednost podaného výkladu zejména k problematice správy daní (kapitola 4. 3, s. 25 a násl.), na který následně navazuje stěžejní výklad kapitoly páté. Na druhou stranu lze autorovi vytknout, že v rámci historické části zcela opomněl zpracovat problematiku daňových trestných činů z pohledu tzv. profesorské a ministerské osnovy; chybně uvádí číslo trestního zákona z roku 1950 (srov. s. 19 a 76); neúplně identifikuje soudní rozhodnutí, když neuvádí, z jakého zdroje rozhodnutí opatřil. Kapitola 6.2 nazvaná právní úprava daňových trestných činů je spíše zpracována pouze jako základní informace, v tomto ohledu jsem očekával, že autor provede hlubší rozbor předmětné problematiky; u slovenské úpravy měl podle mého názoru autor použít vedle citovaných učebnic také zcela aktuální komentář k trestnému zákonu Burda a kol..

Závěrem uvádím, že předložená diplomová práce vykazuje znaky rozsáhlejší teoretické studie, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku. Oceňuji především úroveň zpracování tématu, a to obsahovou i formální.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a dále blíže a řádně odůvodní svoje návrhy na zpřísnění trestní sazby v případě skutkové podstaty uvedené v § 240 trestního zákoníku.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně nebo velmi dobře.

V Greifswaldu, 03.05.2012


JUDr. Petr Škvain