

Posudek oponenta na diplomovou práci

Lucie Hrnčířové

na téma „ Výjimečný trest – trestněprávní a kriminologické aspekty“

Studentka si zvolila aktuální a náročné téma. K jeho zpracování však nepřistoupila dostatečně zodpovědně, o čemž svědčí seznam použité literatury (str. 57 – 58), v němž postrádám nejen více zahraničních pramenů, ale i aktuální učebnice, některé monografie a především komentáře k základním právním předpisům (trestní zákoník, trestní řád). V textu (str. 24) přitom na Šámalův Komentář k trestnímu zákoníku opakovaně odkazuje. Autorka diplomové práce také čerpala mnohé poznatky toliko z neověřených internetových zdrojů. Naproti tomu lze ocenit, že získala, jak sama uvádí, cenné informace konzultacemi s odborníky působícími v oblasti trestně právní teorie i praxe, potažmo i konzultacemi s experty příbuzných vědních oborů (psychologie). V této souvislosti je na místě vyzdvihnout i samostatnost a originalitu zpracování daného tématu. Ostatně kontrola plagiátorství kvalifikačních prací ze dne 3.4.2012 tento závěr potvrzuje.

Systematika práce je vcelku přehledná, členění logické. Autorka v podstatě dodržela tématické zadání. Výjimku představuje rezignace na úvahy de lege ferenda, což studentka na str. 52 vysvětluje strohým konstatováním, že k žádným návrhům nedospěla, neboť plně souhlasí se stávající právní úpravou výjimečného trestu. Toto vysvětlení nevyznívá přesvědčivě zejména v kontextu kapitoly 4.3, v níž se autorka zabývá otázkou podmíněného propuštění osob odsouzených k výjimečnému trestu.

Stanoveným požadavkům neodpovídá rozsah diplomové práce (pouze 53 textových stran). Autorka uvádí, že práce je empirickou analýzou, což lze akceptovat s dodatkem, že byla použita též metoda deskriptivní (historický exkurz).

Předkládaná diplomová práce zahrnuje sice kazuistické poznatky, ovšem jejich problematický původ /zřejmě neověřené internetové zdroje/ je posunuje do roviny vágních, obecně známých a pro dané téma nepřínosných poznatků (např. informace o útěku Kajínka z Mírova či poznámka 25 o udělení milosti Anně Benešové).

Také formální stránka předkládané diplomové práce vykazuje dílčí nedostatky. V textu lze vysledovat problémy s interpunkcí, tvorbou souvětí (např. str. 4, druhý odstavec) a (naštěstí ojedinele) i hrubé pravopisné chyby (str.9, 3.odst). Postrádám také seznam poznámek a citací.

Závěrem lze shrnout, že předkládaná diplomová práce je ve všech směrech pouze průměrná a odpovídá toliko základním stanoveným požadavkům. Navzdory vytýkaným nedostatkům ji však shledávám způsobilou k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni 2. května 2012


JUDr. Milan Suk