

Posudek vedoucího

na diplomovou práci studentky Jarmily Holbové

### **„Pokračování v trestném činu“**

#### Zaměření diplomové práce a její základní koncepce

Předložená diplomová práce se věnuje problematice pokračování v trestném činu. Je druhým zpracováním téhož tématu, neboť předešlá diplomová práce nebyla úspěšně obhájena a autorce bylo uloženo její přepracování. Hodnocení práce proto nyní přihlíží rovněž k tomu, jak bylo reagováno na vytýkané vady a nedostatky. Autorka si vytkla za cíl popsat zkoumaný institut obecně, a tam, kde je v praxi nejčastěji aplikován, tedy na půdorysu trestných činů proti majetku, ale pokusila se hledat argumenty pro použití pokračování v trestném činu i na násilné trestné činy, tzv. sériové vraždy. Podle vlastních slov chtěla na případech tzv. sériových vrahů dovést použitelnost konstrukce pokračování v trestném činu, za použití poznatků z jiných věd pak dokumentovat výhody tohoto řešení.

#### Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Autorka zvolila jako metodu rozbor problematiky pokračování v trestném činu zpracovaný doktrínou, analýzu právní úpravy trestního práva hmotného i procesního a použila i zdroje popisující problematiku tzv. sériových vražd, převážně populárního či publicistického charakteru. Ve srovnání s předešlou diplomovou prací postupovala tentokrát cílevědoměji, tj. popsala institut pokračování z hlediska hmotně právního a procesního a hojně popis doprovázela příklady ze soudní judikatury. Zachovala proporcí jednotlivých částí práce, tedy poměr mezi rozбором platné právní úpravy a „ilustracemi“ v podobě judikatury či konkrétní kazuistiky.

Bohužel po formální stránce musím konstatovat přetrvávající množství překlepů, nesprávných gramatických tvarů, chybějící interpunkci, byť v menší míře. To ovšem zbytečně snižuje hodnocení práce.

#### Zvolená systematika a obsah práce

Předložená diplomová práce je po systematické stránce uspořádána v souladu se schváleným zadáním. Je členěna do sedmi kapitol. Po již zmíněném Úvodu je druhá kapitola s názvem Pojem „pokračování v trestném činu“ (str. 2-15) věnována vývoji začlenění legální definice pojmu do trestního kodexu, znakům pokračování, ostatním déletrvajícím trestným činům a jim podobným a počátku a ukončení pokračování v trestném činu a jejich důležitosti. Třetí kapitola Vybraný trestný čin v pokračování (str. 16-30) se zabývá trestným činem vraždy, otázkou pachatele a popisu vybraných sériových vrahů. Následující čtvrtá kapitola Ukládání trestu u pokračování v trestném činu (str. 31-38) popisuje souběh a recidivu, ukládání úhrnného a souhrnného trestu, společného trestu za pokračování a zahlazením

odsouzení u pokračování z hlediska dílčích útoků. Pátá kapitola Zvláštnosti trestního řízení u pokračování v trestném činu (str. 39-49) zkoumá procesní stránku věci, a to příslušnost orgánů činných v trestním řízení, společné řízení, jednotu skutku, totožnost skutku, zásadu obžalovací, zvláštnosti v dokazování a rozhodnutí. Šestá kapitola s názvem Pokračování v trestném činu v jiných státech (str. 50-55) je komparativní v tom smyslu, že zmiňuje úpravu slovenskou a poté popisuje kazuisticky případ vybraného sériového vraha ze zahraničí. Po Závěru (str. 56-57) následuje obvyklý přehled pramenů, práce je dále obohacena ilustrativními fotografiemi některých vrahů a jejich obětí, a anglicky psaným resumé.

#### Hodnocení práce a náměty pro obhajobu

Předložená práce dokumentuje zřejmý hlubší zájem autorky o problematiku tzv. sériových vrahů a uvažování o možnostech jejich trestněprávního postihu za pomoci institutu pokračování v trestném činu. Ve srovnání s předešlou prací byly odstraněny zásadní nedostatky spočívající v absenci rozboru platné právní úpravy včetně související judikatury, neproporčitému prostoru věnovanému kazuistickému popisu jednotlivých případů tzv. sériových vrahů, apod. Kladně hodnotím, že problematiku pokračování v trestném činu zpracovala i s přihlédnutím k historickému vývoji, kdy doktrinní a judikaturní závěry posléze na počátku 90.let převzal zákonodárce a učinil je součástí zákonného textu. Pozitivní je rovněž zmínka o důvodech novelizace trestního zákona i trestního řádu v roce 2001, které do značné míry odstranily praktické problémy institutu pokračování v procesní oblasti. Stranou neponechala ani problémy dokazování či vývojová stadia trestného činu u jednotlivých dílčích útoků pokračování. Autorka přinesla konečně i argumenty pro svou základní tezi, totiž že institut pokračování je použitelný nejen pro majtkové, ale i další, zejména násilné trestné činy.

Předloženou práci hodnotím nyní jako způsobilou k obhajobě. V jejím rámci by se autorka měla zamyslet nad otázkou, zda platná právní úprava pokračování v trestním zákoníku i trestním řádu je nyní dostatečná nebo vyžaduje případné změny pro lepší aplikaci v praxi.

V závislosti na průběhu obhajoby předběžně navrhuji známku dobře.

V Plzni dne 31. srpna 2012

JUDr. Josef Baxa  
vedoucí diplomové práce

