

Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. Vladislav Vnenk

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy,**
ve studijním oboru **Občanské právo**

konané dne **30. listopadu 2020 v 9.30 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva

Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, přízemí

školitel: **doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.**

Téma disertační práce: „Zásady soukromého práva“

Průběh obhajoby:

- 1) Zahájení obhajoby předsedou komise a prezenze přítomných
- 2) Představení práce disertantem
JUDr. Vnenk představil svou disertační práci, prezentoval postup jejího zpracování, své vstupní hypotézy, užitou metodologii a hlavní dosažené závěry.
- 3) Představení disertanta školitelem
Doc. Liška představil JUDr. Vnenka, jeho odbornou práci a vzájemnou spolupráci v rámci školení, přičemž vyzdvihl rozsah i šíři jeho publikační činnosti a zapojení do života fakulty.
- 4) Vystoupení oponentů
Doc. Hásová prezentovala podstatné části svého kladného oponentského posudku včetně významu práce pro obor.
Prof. Hurdík představil podstatné body svého kladného oponentského posudku, přičemž upozornil na různé možnosti vnímání základních hodnot v právu.
- 5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava
JUDr. Vnenk se na základě otázky doc. Hásové věnoval problematice uplatnění zásady *vigilantibus iura scripta sunt* v insolvenčním zákoně, a posléze na základě otázky prof. Hurdíka problematice posouzení zásad soukromého práva (zejména limitovaného možnosti jejich aplikace), které jsou legislativně „spoutané“ do formálního rámce právní normy s limitující hypotézou, respektive dispozicí (například zneužití do § 8, *neminem laedere* do § 2900). Oba oponenti vyslovili spokojenost s disertantovými odpověďmi.
Prof. Raban předložil na základě úvahy, co jsou vlastně zásady, přičemž upozornil na rozdílné chápání zásad například v našem a anglickém právu, otázku směřující na chápání zásady rovnosti a obecně na charakter zásady jako takové. V rámci diskuse disertant mj. zmínil i problematiku střetu dvou proti sobě stojících zásad.

Doc. Forejtová položila otázku na problematiku pojetí slabší strany v materiálním pojetí. Doc. Frinta upozornil na kritéria určujících slabší stranu. JUDr. Vnenk otázky zodpověděl.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů 7
- počet přítomných 7 (2 on-line)
- odevzdáno hlasů kladných 7
- odevzdáno hlasů záporných 0
- odevzdáno hlasů neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Vladislavovi Vnenkovi byl – ~~nebyl~~ – udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

místopředseda: prof., prof. zw. Dr. Mgr. Ing. Alexander J. Bě

členové: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

prof. JUDr. Jan Hurdík, CSc. – oponent

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

doc. JUDr. Jiřina Hášová, Ph.D. – oponent

JUDr. Vladislav Vnenk byl seznámen se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**