

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Uhlík**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní výzkum vesnice Újezd -
Mähring na Ašsku zaniklé po roce 1945**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Lukáš Funk** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená práce zaměřená na výzkum zaniklé vsi Újezd – Mähring na Ašsku představuje jedinečnou příležitost poznání příkladu lokality zaniklé po roce 1945, a to v oblasti z tohoto hlediska zcela nepoznaném. Autor se tohoto úkolu zhostil velmi ze široka a shromáždil celou řadu relevantních informací týkajících se podoby a života této vesnice. Za velmi cenné považuji využití předválečné regionální literatury, zejména pak dobových kronik a fotografií. Rovněž lze ocenit snahu o zasazení této lokality do širšího sídelního kontextu, připomenutí častého ohrožení tohoto druhu lokalit a rešerši všech dostupných kartografických pramenů včetně těch nejstarších.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

Terénní část práce je rovněž poměrně zdařilá, ačkoliv ji lze vytknout občasné nevhodné použití odborné terminologie. Za výrazný nedostatek práce musím označit neúplnost či absenci některých obrazových příloh, jako je označení polohy usedlosti na parce č. 21 a zasazení zaměřených reliktnů do prostoru parcely. Se shodnou situací se lze setkat i v případě deskripce výšky zdiva a komparace terénních zjištění s mapovými podklady. Ačkoliv autor obě tyto analýzy správně popsal, provedl i vyhodnotil, bohužel je nikterak obrazově nepodložil. Celá práce je bohužel rovněž protkána řadou stylistických i formálních prohřešků. Díky těmto dle mého názoru zcela zbytečným chybám a nedostatkům, které jistě nepřevyšují autorův potenciál, hodnotím tuto práci stupněm dobře. Z odborného hlediska ji lze práci shledat jako nadprůměrnou až průměrnou, z hlediska formálního však bohužel za podprůměrnou, nikoliv ale neobhajitelnou.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 28.8. 2011

PODPIS:

