

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Patr Bauer**

NÁZEV PRÁCE: **Doly Kristiánov v Plzni-Božkově a Svatý Vít v Chrástu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Jakub Chaloupka**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Student ve své práci kladl velký důraz na zdokumentování terénních pozůstatků po těžbě pyritonosných břidlic na lokalitách v Chrástu a Plzni-Božkově. Zejména dokumentaci podzemních prostor evidentně věnoval velkou péči a nelze ji téměř nic vytknout. Schematická dokumentace povrchových pozůstatků je pro účel této práce rovněž dostačující. Velkou slabinou je však absence zhodnocení dosavadního stavu bádání a kritika použitých pramenů a literatury. Tento nedostatek se přímo promítl do úvodních kapitol práce, kde měly být popsány výrobní procesy a zpracována historie těžby na sledovaných lokalitách a patrný je i v následujícím textu. Autorem uvedená literatura byla vytěžena jen útržkovitě a na několika místech byly použity informace bez pochopení kontextu

(např. snaha vztáhnout vlastnictví chrásteckého podniku k osobě Johanna Davida Starcka a nerefluktování povahy a vývoje firmy J. D. Starck, anebo milné odvození názvu dýmavé kyseliny sírové od doutnajících břidličných navětrávacích hald apod.). Zjevným důsledkem jsou i některé terminologické chyby v popisech výrobních postupů (např. záměna některých částí galejní pece). Přitom právě důkladné nastudování a pochopení výrobních postupů, jak u výroby vitriolového kamene, tak i dýmavé kyseliny sírové, by pomohlo ke správné interpretaci charakteru zkoumaných lokalit, neboť každá z těchto činností po sobě zanechávala specifické stopy. Tyto poznatky měly být použity při interpretaci zkoumaných a dokumentovaných pozůstatků. Interpretaci sice autor provedl, ale více méně na základě údajů uvedených v použité literatuře, aniž by efektivně využil hmotné prameny, které dokumentoval. Zde samozřejmě do jisté míry situaci ztěžuje nízký anebo žádný stupeň dochování výrobních objektů. To je ale možné suplovat archivními prameny, zejména mapami a plány, kde je možné sledovat např. dispozice jednotlivých budov, které jsou zpravidla dány právě jejich funkcí. Výsledkem je, že student prakticky k ničemu nedospěl. Na druhou stranu je třeba ocenit důkladné zaměření podzemních systémů včetně kvalitní fotodokumentace, i když zde postrádám např. dokumentaci stop po pracovním náčiní. Bohužel péče vynaložená podzemním prostorům byla na úkor povrchových pozůstatků, které jsou pro určení charakteru daných lokalit podstatnější. Po pečlivém zvážení navrhuji za předpokladu precizní obhajoby známku dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 28.5.2012

PODPIS:

