

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Andrea Sádlová**

NÁZEV PRÁCE: **Ohrazené polohy michelsberské kultury a kultury nálevkovitých pohárů v evropském kontextu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Jan John** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Hlavní problém předložené práce spatřuji ve vymezení jejího tématu, které se mi svým rozsahem a náročností zdá být pro bakalářskou práci nepřiměřené. Ohrazených poloh obou v názvu zmíněných kultur existuje velké množství a rovněž literatura na toto téma je neobyčejně rozsáhlá. Jako by však autorce již samo o sobě široké téma nestačilo a do práce jsou ještě přimíchány některé lokality kultury chasséenské.

Autorka se měla zabývat sběrem a syntézou informací o ohrazeních kultury michelsberské a kultury nálevkovitých pohárů v Evropě, to se jí ale podařilo jen v omezené míře. Problémem je především neznalost publikací, zejména těch z poslední dekády.

Kupříkladu michelsberských ohrazení je v současné době známo přibližně 120. V přiložené databázi jich je sice uvedeno 45, pokud je ale srovnáme s publikovanými soupisy, shoda je jen částečná a v databázi figurují i lokality které jsou nedatované, jsou datovány jinak, anebo zde není jasně prokázáno jejich ohrazení (Chleby, Wartberg, Glauberg, Denemark...). Lokalita Kutná Hora – Denemark je z nejasných důvodů popisována i v textu, v kapitole věnované ohrazením KNP (s. 20). Michelsberská ohrazení z území dnešní Belgie jsou opomenuta zcela. Celkem je v databázi zaneseno 141 lokalit z oblasti Německa, ČR, Polska a Dánska. Při tak velkém časovém a prostorovém záběru tématu nelze od bakalářské práce očekávat, že se podaří podchytit všechny známé lokality. Problémem ovšem je, že u lokalit zanesených v databázi velká část deskriptorů zůstala nevyplněna, případně byla vyplněna chybně. Například uveďme jen eponymní lokality: Salzmünde není typická výšinná poloha, po roce 2005 zde proběhly rozsáhlé odkryvy i letecké snímkování atd., podobně jsou ignorovány výsledky novějších výzkumů na lokalitě Michelsberg potvrzující existenci více příkopů (sondáže, geofyzikální průzkum).

Úvahy o velikosti ohrazených areálů jsou zkresleny tím, že z těch největších (kolem 1 km²), autorka podchytila jen jedinou lokalitu - Urmitz (do této kategorie patří též např. Jülich, Wiesbaden, Ottenbourg...).

Nepříliš kvalitní databáze je pak zdrojem pro výsledné koláčové grafy, které ale nevypovídají o ničem, neboť jsou zde lokality posuzovány jako celek bez ohledu na jejich dataci, bez ohledu na jejich typ, bez ohledu na jejich kulturní zařazení a bez ohledu na to z jaké části Evropy pocházejí.

Výhrady mám i k samotnému textu práce, např.:

Podle definice na s. 11 autorka nejspíše nepředpokládá rozdíl mezi hradbou a palisádou. Na lokalitě Rmíz není nejstarší hradba v celé Evropě, ani se nejedná o hradbu celokamennou (s. 11). Michelsberská kultura nejspíše nepronikla do Francie z oblasti Německa (s. 27), naopak tamní ohrazení patří k těm nejstarším (Bazoches).

Rovněž by bylo dobré odstranit překlepy - rohy skota (s. 24); cardinální kultura (s. 27), pasty pro zvířata (s. 34)... a podivné formulace typu: „Dnešní ohrazení v Urmitz lze rozdělit do čtyř fází“ (s. 23).

Z textu je zřejmé, že autorka dokáže pracovat s literaturou i databází, v současné podobě však práci považuji za neobhajitelnou. Doporučuji zredukovat téma (např. jen na jednu ze sledovaných kultur) a pojednat o něm v souladu se současným stavem výzkumu (viz doporučená literatura).

Doporučená literatura:

Geschwinde, M. - Raetzl-Fabian, D. 2009: EWBSL. Eine Fallstudie zu den jungneolithischen Erdwerken am Nordrand der Mittelgebirge. Beiträge zur Archäologie in Niedersachsen 14.

Gibson, A. 2002: Behind wooden walls. Neolithic palisaded enclosures in Europe. Oxford.

Seidel, U. a kol. 2008: Michelsberger Erdwerke im Raum Heilbronn. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg 81 Stuttgart : K. Theiss.

Spazier, A. 2009: Kreisgrabenanlagen des 4.–1. Jahrtausends v. Chr. in Mitteldeutschland. Vorbericht zu den Grabungen 2005 in Sachsen-Anhalt. Archäologie in Sachsen-Anhalt 6, 67-85.

Raetzl-Fabian, D. 1999: Der umhegte Raum. Funktionale Aspekte jungneolithischer Monumental-Erdwerke. Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 81, 1999, 81-117.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jahn'.

DATUM: 22.5.2012 PODPIS: