



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Darina Blatská**

Název práce: Vliv symetrie obličeje na atraktivitu v závislosti na pohlaví

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Všechny cíle stanovené v práci byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*)

Zpracování diplomové práce mi připadá poněkud heterogenní, a to v tom smyslu, že jednotlivé části jsou zpracovány s různou mírou kvality. To nesnižuje náročnost problematiky symetrie a atraktivity ve vztahu k výběru partnera a samozřejmě to, jak se s ní studentka vcelku vyrovnala. Proporcionalita teoretické a výzkumné části sice odpovídá zvyklostem, ale v teoretické části se autorka věnovala některým aspektům, které pro práci nebyly až tak důležité (např. pohlavnímu dimorfismu, a to na dvou místech, dále atribucím osobnostních vlastností, kde stačilo uvést jen část vztahující se k symetričnosti obličeje), naopak mohla více pozornosti věnovat fenoménu asymetrie z různých pohledů. Vzhledem k zaměření bych navrhoval celou teoretickou část odvíjet právě od symetrie / asymetrie.

Výsledky, které práce přináší jsou v některých ohledech zajímavé – např. poznatek o rozdílném významu asymetrie jednotlivých bodů pro muže a ženy a dále, že pro muže má symetričnost obličeje žen větší význam než naopak.

Přílohy jsou kvalitní a dokumentují získané výsledky. Chybí v nich ukázka vzorových fotografií (jak byly upraveny pro prezentaci probandům).

Použitá literatura je adekvátní jak z hlediska rozsahu, tak i výběru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán srozumitelně a věcně bez zbytečných vágních formulací. Nenacházejí se v něm gramatické chyby nebo interpubkční nedůslednosti. Aniž bych to dokázal jednoznačně dokumentovat, působí na mne některé odstavce jakoby „přilepené“ bez jasné logické linie (např. o mutilacích v různých kulturách na str. 21), dále k některým myšlenkám se autorka různě vrací – jsou tak ve svém konečném důsledku rozptýlené na více místech.

Grafická úprava je kvalitní; také z tohoto hlediska nemám připomínky (resp. se vyskytují jen zcela výjimečně některé detaily – např. odsazení odstavce v přehledu literatury na str. 86 dole). Citování zdrojů odpovídá zvyklostem, neshledal jsem v tomto smyslu nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce na mne působí průměrným dojmem. Již výše bylo konstatováno, že zvláště v teoretické části působí poněkud neuspořádaně. Věcné připomínky k obsahu práce však v zásadě nemám.

Pouze se domnívám, že by vedle většího důrazu na význam symetričnosti práci prospěla i podrobnější úvaha o problému stanovení kritéria pro symetričnost obličeje – autorka je v této věci stručná. Pokus o využití bodu v úžlabině filtra tak může připadat samoúčelný. Přitom smyslem naší úvahy bylo omezit negativní dopad nerovnoměrné asymetrie v jednotlivých částech obličeje od čela po bradu soustředěním jen na jeden bod (byť i ten může být umístěn asymetricky).

Na str. 66 je zpochybňováno jedno ze základních východisek práce, tj. že existuje vztah mezi symterií a atraktivitou. Autorka se sice správně zamýšlí nad možným vlivem používaných metodik (včetně vlastní, tj. vymezení obličeje v elipse), ale nedochází zde k nějakému jasnému postoji. Podle mne však dost jasně převažují poznatky o tom, že symetričnost obličeje zvyšuje atraktivitu, což ale neznamená, že by tento vztah byl jednoduchý a přímý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

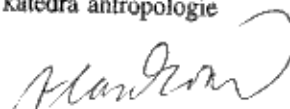
Velmi dobře

Datum: 19.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Darina Blatská

Název práce: Vliv symetrie obličeje na atraktivitu v závislosti na pohlaví

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Jaroslav Brůžek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem DP je „posoudit zda jsou muži citlivější k vnímání symetrie ženského obličeje, a naopak, zda jsou ženy citlivější k vnímání symetrie mužského obličeje“ (str.34) Jedním z dalších cílů je test alternativního metodologického hodnocení symetrie obličeje na základě bodu „philtrum“. Úkoly jsou následně rozděleny do osmi hypotéz, označených C1 až C8 (cíle 1 až 8).
Co se hlavního cíle (= posouzení vnímání obličeje) týče a odpovězení osmi otázek (=cílů či hypotéz), diplomová práce je naplnila, i když k postupu a zvoleným nástrojům lze být kritický.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Co se obsahového zpracování týče, nelze autorce nijak vyčítat nedostatek tvůrčího přístupu, protože téma je bezesporu velmi náročné, ke kterému je doslova exploze publikací a k němuž se nabízí, aby každý čtenář zaujal hodnotící stanovisko bez ohledu na vlastní odbornost. Přesto bych konstatoval jistou disproporci teoretické a praktické části. Teoretické partie se mi jeví jako dlouhý a rozvláčný text a v některých formulacích až s povrchním popisem problémů bez potřebného strukturování textu. Text pak důsledně nepřipravuje čtenáře (ani autora) na řešení problematiky.

Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů, které jsou psány jakoby pro autorku samotnou, neboť vynikají zvláštní obecností, nepřesnostmi, které hraničí až s možností jejich obsah sledovat. Uvedu proč. Např. Tabulka 3 je v množném čísle, což vysvětluje, že se jedná o tabulky tři (A,B,C), věnované atraktivitě žen (3A), femininitě žen(3B) a symetrie žen (3C).Avšak každá ze tří podtabulek, obsahuje 12 tabulek, ve kterých jsou vlastně zjištěná fakta – oč se jedná je zašifrováno symboly jako S F7_EX, SA F5_AL a podobně. To je zcela v rozporu z tvrzením autorky, že (str.90) „v tabulkách jsou pro lepší přehlednost výsledků obsaženy tyto kódy.“ Minimálně chybí vysvětlení zkratky „RČ“.....

Samostatnou kapitolou jsou grafy.Pominu-li, že číslování grafů v textu neodpovídá číslům v příloze (text č.1 je číslem 3, 2 číslem 4 atd..), stejný název grafu pro 3 diagramy je nekonvenční a v publikacích nepovolený. Dokumentaci hodnotím jako nejslabší stránku práce, hraničící s čitelností a zvyšující hladinu adrenalinu čtenáře.....

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi kultivovaný, dominuje literární styl, struktura práce odpovídá obvyklým normám psaní DP a odborných textů, stejně tak i citování použitých pramenů. Pouze klíčová reference (Philippis et al., 1996) odkazující na použitý materiál je „z druhé ruky“ a je neúplná. I přes chválu jazyka si dovoluji upozornit, že Obrázek 3 na straně 39 není obrázkem, nýbrž vzorcem, jak konečně autorka sama píše, čímž potvrzuje jistou hypertofii humanitního vzdělání. Dotazník na straně 41 by zasloužil být představen jinou formou, než pouhým popisem a odkazy na jeho konstrukci na webových stránkách bez jakékoliv možné kontroly není zárukou kredibility. Byl jsem doslova pobaven na str.42 současným tvrzením o výhodách nástroje Qualitrics a tom, že výhody nebyly použity.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V úvodu, který naznačuje řadu problémových okruhů bych přivítal alespoň základní bibliografické reference. V kapitole 2 o pohlavním dimorfismu je řada drobných nepřesností. Jako „pokud ontogeneze probíhala obtížně“, nebo „velikostní rozdíly mužů, oproti ženám, jsou v současnosti mnohem menší než u současných primátů“ a uváděn je i šimpanz, což se mi nezdá. Pokud se k termínu „pohlavní dimorfismus“ nepřidá kvalitativní přívlastek, udávající o co se jedná, může dojít k nedorozumění, když autor myslí na špičáky a čtenář na velikost těla. A co chování – není rovněž pohlavně dimorfní??? Mají muži větší nosy než ženy, protože mají větší plíce ?? (str. 5). Na straně 6 by místo obecného slova „fitness“ použil český termín „reprodukční zdatnost „ (fitness získáváme i v tělocvičně..). Na str. 7 – „mužská atraktivita tváře koreluje s vyšším socioekonomickým statusem“. Chěl bych vědět, jak to autorka myslí, byť odkazující na jiné autory?? Na straně 8 „novorozenci vnímají atraktivitu daného obličeje a preferují jej“- nejde o pouhou preferenci s identifikací?

Obdobných drobných, ale provokujících nepřesností je více a není cílem posudku na všechny upozorňovat. Poměrně složité téma, nutnost postavení experimentu a diskutabilní soubor respondentů bez možné kontroly motivace oslabují mé některé kritické poznámky. Pro některé, vyřčené i nevyřčené by se našlo ústní vysvětlení.

Můj celkový dojem je mírně rozpačitý při dominanci kvalitního textu a některých jiných nedostacích. Alternativní přístup k hodnocení symetrie obličeje pomocí bodu „philtrum“ mi připadá jako tautologie. Teoretický příslib, jistě originální, postrádá jedno. Tím je definice bodu philtrum. Bod jako takový, není v textu NIKDE definován. Anatomická struktura popisovaná jako PHILTRUM NENÍ BODEM, nýbrž oblastí, vkleslinou mezi horním rtem a nosní přepárkou. Nebudu se zabývat samotnými výsledky (bez ohledu na nedostatky dokumentace), když samotná autorka píše (str.52) :“Z výsledků kontingenčních tabulek nelze provádět příliš obecné závěry, neboť statisticky významných hodnot bylo opravdu malé množství“. Dodávám, že z grafů nelze rovněž číst významnost rozdílů. Závěry práce proto nepřinesly jednoznačné odpovědi na atraktivitu obličeje a její posuzování muži a ženami..

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je významový posun mezi slovy průměrnost a průměrovost ?

Užití termínu „průměrovost“ se mi jeví jako hrubost vůči českému jazyku a skutečnost, že jej používají renomovaní čeští badatelé neobstojí, neboť to, co dělá většina nemusí být nutně to správné. Ověřil jsem si ve slovnících i anglických publikacích, že termín AVERAGENESS postačuje jak lidským etologům, tak matematikům k popsání stejného jevu, pro které máme české slovo PRUMĚRNOST.

Jaký je vztah mezi ATRAKTIVITOU jako fyzickou přitažlivostí a KRÁSOU jako estetickým ideálem a jaké mohly být proměny v různém historickém období?

Akademik Burian, význačný plastický chirurg údajně říkal . „V asymetrii je krása“. Co vy na to?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k subjektivitě každého hodnocení bych vzhledem k uvedeným nedostatkům práci hodnotil jako DOBŘE, nebudu v kontextu jiných prací namítat proti známce VELMI DOBŘE.

Datum: 13.5.2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: Vliv symetrie obličejí na atraktivitu v zámlstoti na pohledu

Vedoucí práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

V rámci obhajoby byla práce předzentaována autorkou, a následně byly přečteny posudky. Jak vedoucí, tak opouent měli kritické připomínky k teoretické části práce. Opouent dále autorce vytkl způsob zpracování příloh. Studentka reagovala na komentáře i vznesené otázky od opouenta a vedoucího.

V rámci diskuze byly vzneseny kritické připomínky k použití metodik a výsledkům ze strany Mgr. Patrika Galety, Ph.D. Autorka na tyto připomínky reagovala, avšak zcela je dostatečně nevystrčila.

Obhajoba byla splněna.

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 30. května 2012

Členové zkušební komise:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Doc. RNDr. Jaroslav Brůžek, Ph.D.

Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.


podpis zkoušejícího