



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologických a historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Michal Damek

**Název práce: Za vlast: Konstrukce identity mezi subkulturou a občanským sdružením**

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl posuzované diplomové práce je autorem reflexivně řešen na několika úvodních stranách, proto si jej dovoluji stručně, vlastními slovy a možná nepřesně vyjádřit coby snahu o porozumění vnitřní diferenciaci a proměnám nacionalistického politického hnutí v ČR. Zároveň se autor snaží pozoruhodným způsobem vypořádat s možnostmi a limity společenskovední konceptualizace dílčích sociálních rámců a prostředí v kontextu moderní společenské situace. V úvodu práce autor velmi otevřeně a transparentně představuje způsob získávání dat. Jedná se v přísném slova smyslu o etnografii, čili zúčastněné pozorování se vším co k tomuto metodologickému konceptu patří, tj. hluboká a dlouhodobá penetrace do sledovaného prostředí (resp. subkultury či post-subkultury), v jejímž rámci autor vedl bezpočet nestrukturovaných rozhovorů, navštívil stovky webových prezentací, přečetl hromady aktérských textů, prohlédl mnoho audiovizuálního materiálu a poslechl hodiny hudebních záznamů. V kapitole 3 Michal Damek rekapituluje pojetí teoretické přístupy ke studiu „subkultur“ (od Chaicagské školy až po tzv. post subkulturní kritiku), aby se na stranách 36 - 40 vrátil k opětovnému formulování cíle práce, tentokrát s oporou v konceptuálním aparátu prezentovaných přístupů. Následně - a v intencích svého pojetí pojednává o tom, jak se různé součásti nacionalistického hnutí vůči sobě navzájem vymezovaly a vymezují. Shora uvedený cíl se autorovi podařilo naplnit měrou vrchovatou.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Z hlediska obsahového zpracování je práce ukázková. Autor představuje vývoj české i zahraniční nacionálně orientované scény, jakož i proces oddělování a vzájemného vymezování jednotlivých myšlenkových proudů a estetických kódů. Vyzdvihují, že různá období existence sledované scény jsou interpretována z různých interpretačních modelů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je vzhledem k délce textu standardní. Autor se většinou vyjadřuje jasně a přesně, ačkoli nutno říci, že na první pohled budí jeho formulace trochu neuspořádaný dojem. V rámci

grafické úpravy jsem nenalezl nic, co by bylo možné studentovi výrazněji vytákat. Snad jen pár překlepů, stylistických neobratností a gramatických chyb. Způsob zacházení s bibliografií je korektní. Za jímavým momentem je struktura textu. Autor své sdělení takřka nečlení do kapitol, nicméně při pozorné četbě je patrné, že argumentační linie je logická, resp. že forma reflektuje obtížně uchopitelný obsah pojednávaného problému. Přílohy jsou ilustrativní, schémata vyjadřují povahu sledovaného tématu, fotografie jsou vhodně zvolené.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Michala Damka je po všech stránkách vynikajícím a bezprecedentním počinem. S trochou nadsázky by se dalo říci, že Damek začíná tam, kde ostatní autoři publikující v ČR na dané téma končí. Jsem přesvědčen, že z předložené práce je možné „vydestilovat“ hned několik publikovatelných studií.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum:

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Michal Damek

**Název práce:** Za vlast: Konstrukce identity mezi subkulturou a občanským sdružením

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V předložené práci se autor pokouší zmapovat to, jak vybrané subkultury české mládeže konstruují, chápou, definují a opouštějí svou sdílenou identitu. Cíl práce byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je závěrečnou zprávou autorova výzkumu mezi příslušníky dvou českých skinheadských hnutí, jejichž symbolika původně vychází z étosu kališnictví, ačkoliv jej nyní zvolna opouští. Práce je založena na vlastním výzkumu autora v náročném terénu a nabízí velmi zajímavý a originální pohled do „podhoubí“ těchto hnutí. Předložená práce je zajímavou ukázkou toho, že antropologie má k výzkumu takovýchto hnutí a subkultur rozhodně co říci a že by bylo chybou přenechávat tuto scénu pouze politologům. Příznivci postmoderního diskursu se určitě najdou i v teoretické části práce, která je velmi precizní, byť pro čtenáře, který není postižen postmoderním konstruktivistickým diskursem nemusí být vždy srozumitelná. Osobně daleko více oceňuji autorovy zajímavé postřehy ohledně prostupnosti hranic mezi jednotlivými hnutími, revizi vlastní symboliky, záznamy o osobních motivacích k zapojení či naopak odchodu do/ze scény, jakož i proces institucionalizace a komercializace vybraných hnutí, který (jak autor sám trefně poznamenává) jde přitom vlastně do značné míry proti jejich „protisystémovému“ duchu. Po obsahové stránce je práce dle mého názoru vynikající.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nemám žádných výhrad. Práce je vynikající i v tomto ohledu. Dovoluji si jen využít této příležitosti a vyzvat autora k zamyšlení nad použitým vyjadřovacím stylem a nad použitou strategií akademického psaní. Autor má velmi vospělý styl, ovšem někdy se vyjadřuje až příliš „překombinovaně“. Ve věci používání cizích slov v textu platí někdy zásada, že méně může být i více. Tím samozřejmě nechci „marginalizovat signifikanci instrumentalizace speciální terminologie“. Chci jen říci, že čeština má řadu velmi pěkných výrazů a že je škoda jich nevyužívat. Autorovy oblíbené pojmy jako například: „inkorporovat“, „predestinován“, „interpersonální“, „deskripce“ a další jsou naprosto přesnými synonymy českých slov „začlenit“, „předurčen“, „mezilidský“ a „popis“. Použití cizích slov nemusí nutně znamenat větší přesnost (a už vůbec ne „vědeckost“) textu. Naopak to může čtenáře od četby takového textu odrazovat. Jazyk textu se může stát bariérou v porozumění a zrovna u textu takto kvalitního, jako je autorova diplomová práce, by to byla velká

škoda. Chce-li autor své texty publikovat, (což by určitě měl!) pak by neměl zapominat na to, že je třeba si se svým čtenářem dobře rozumět.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z prací, které mi byly tento rok předloženy k obhajobě je tato patrně nejlepší. Po určitém „polidštění“ a třeba i doplnění textu o další detaily, které se již do diplomové práce nevešly, by to mohla být vynikající publikace. Autor si zaslouží pochvalu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. V práci se zmiňujete o postojích Vašich informantů k některým současným iniciativám či osobnostem (Holešovská výzva, prezident Václav Klaus apod.). Jak se Vaši informanti z Vlastenecké ligy staví ke konzervativně-katolickým hnutím, vykazujícím příznaky fašismu, jako je například iniciativa D.O.S.T.? Zajímají se o ně vůbec? Pokud ano, jak se k nim staví?

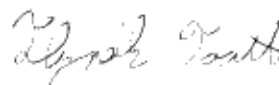
2. Několikrát jste zmínil postavu Daniela Landy. Jak se k této postavě staví Vaši informátoři v současné době? Není už jeho styl také tak trochu „agro“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

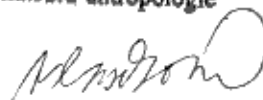
Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku **VÝBORNĚ** a komisi doporučuji udělit autorovi pochvalu.

Datum: 14.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



## Průběh obhajoby diplomové práce:

Téma práce: Za vlast: konstrukce identity mezi  
subkulturou a občanským sdružením  
vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.  
oponent: Mgr. Zbyněk Tarant

## průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předloženou diplomovou práci. Student reagoval na otázky, vyplývající z posudků. Z posudků nevyplývala výrazná kritika, student se tedy stručně vyjádřil ke kontextu terénního výzkumu.

Práce byla obhájena.

## Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.


Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,  
Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek

Klasifikace: *výborně*  
Datum obhajoby: 31. května 2012

  
.....  
podpis zkušejícího