



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina SOUČKOVÁ**

Název práce: Rozdíl v percepci dětského obličeje mezi bezdětnými ženami a matkami

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce formulované pregnantně na konci Úvodu autorka splnila. Téma přitom skrývá jeden problém: Rozdíly v percepci dětského obličeje a reagování na jeho „dětské“ atributy mohou vyplývat z vrozených mechanismů zajišťujících péči o děti, ale současně mohou vyplývat ze zkušenosti a ze společenských stereotypů. Autorka se snažila koncipovat výzkum a pak následně interpretovat výsledky tak, aby co nejlépe mohla postihnout onu dualitu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Již z hodnocení naplnění výsledků vyplývá, že práce byla uskutečněna s velkou měrou myšlenkové inovace. I teoretická část je zpracována s dostatečnou náročností a postihuje všechny základní otázky. Kladně hodnotím skutečnost, že se autorka opírá o koncept připoutávacího chování (attachment behaviour), a to v tom smyslu, že se jedná o oboustranný proces – v práci pak studovala stránku připoutávání matky k dítěti. Praktická část je postavena promyšleně, přičemž tento výzkum nabídl data, která ani nebylo možné všechna využít v rámci diplomové práce pro její vymezený rozsah. Zde byly použity kontingenční tabulky a test dobré shody pro porovnání kategorií muži vs. ženy, matky vs. bezdětné, otcové vs. bezdětní + jen pro nejnižší a nejvyšší věkovou kategorii dětských obličejů aj. Tabulky v textu a uvedený dotazník dostatečně dokumentují postup a výsledky. Fotografická příprava byla zajímavá a je tudíž škoda, že v této oblasti nebylo možné pro negativní stanoviska matek uvést ukázky.

Rozsah literatury je přiměřený, ale zdaleka ne vyčerpávající (42 titulů, většinou zahraničních časopiseckých studií).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán zcela srozumitelně a věcně a bez jakýchkoliv vágních formulací. Gramatické chyby při čtení jsem nezaznamenal žádné s jedinou, několikrát se opakující chybou – např. "ženy rozumněji signálům obličeje lépe než muži". Grafická úprava je stabilně jednotná a adekvátní diplomové práci, a to i bez drobných nedostatků, které se v jiných pracích objevují. Citační pravidla autorka dodržovala jak v úrovni textu samotného, tak v přehledu literatury, prohršky jsem nezaznamenal. Tabulky jsou konstatně přehledné (jsou odvozeny od tabulek ze statistického softwaru, což se zjevně promítlo do zbytečně uváděných procentuálních poměrů na 3 desetinná místa).

Struktura teoretické části a systematický popis vlastních výsledků vztahující se k ověřování jednotlivých hypotéz (resp. jejich kombinací) odpovídají požadavkům a hodnotím je kladně. Autorka se i vyrovnala s obtížnou interpretovatelností (viz bod 1. posudku) v Diskuzi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce působí zcela pozitivně. Teoretická část jasně vysvětluje problematiku biologické a sociální determinace percepce obličeje malých dětí rodiči (jistě by zde bylo možné literární rešerši rozšířit, ale to nepovažuji za zásadní připomínku). Zpočátku autorka měla jisté potíže vyrovnat se se statistickým ověřováním hypotéz, ale svoji výchozí neznalost plně překonala. To svědčí i o skutečnosti, že spolupráce mezi mnou coby školitelem a autorkou probíhala příkladně (snad mohla začít poněkud včasněji).

Kladně hodnotím výzkum jako takový. Získané výsledky podporující předpoklad, že ženy jsou citlivější na signály ze strany dítěte (snad s určitým vrozeným základem), které vedou k vyšší ochotě o děti pečovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

(Pokud budu mít možnost být přítomen při obhajobě, zeptal bych se např. na názor autorky na větší význam tzv. roztomilosti v ranějším věku a dále na to, jak by se pokusila vysvětlit posun k důležitosti atraktivitu později.)

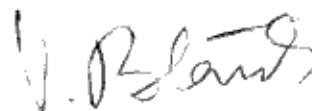
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

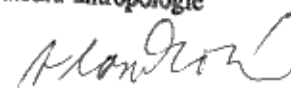
Pokud bude i hodnocení oponenta kladné, domnívám se, že práce by mohla být navržena k ocenění děkanem FF

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Součková

Název práce:

Rozdíl v percepci dětského obličejce mezi bezdětnými ženami a matkami

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Lucie Hošková

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si klade za cíl zjistit: „*jak ženy (matky a bezdětné) a muži (otcové a bezdětní) vnímají dětské obličejce různého věku v aspektech roztomilosti, atraktivity a ochoty pečovat*“ (str. 2). Jiná formulace cíle se již v práci nevyskytuje. Dle mého názoru by měl mít cíl práce trochu jinou podobu, a sice zda liší se bezdětné ženy a matky a bezdětní muži a otcové ve vnímání dětské obličejce různého věku v aspektech roztomilosti, atraktivity a ochoty pečovat. Na otázku *Jak totiž práce odpovídá jen částečně.*

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozdělena na část teoretickou, metodologickou a část analytickou. Teoretická část se zaměřuje na popis atributů lidského obličejce a specifika dětského obličejce. Seznamuje čtenáře s dosud provedenými výzkumy zabývajícími se tím, jak lidé vnímají obličejové rysy a jak na základě tohoto vjemu daného jedince posuzují. Autorka vychází z kvalitní literatury, a to především ze zahraničních studií. Samotný rozsah teoretické části tvoří asi pětinu práce. Metodologická část tvoří jen zlomek práce a postrádá některé klíčové informace o provedeném výzkumu (povaha výzkumu, rekrutace vzorku, atd). Škoda, že v práci nejsou kopie fotografií dětských tváří (nebo alespoň jejich popis). Vnímání roztomilosti a atraktivity dítěte může ovlivnit více faktorů, než jsou bezdětnost či rodičovství. Samotné provedení výzkumu se dle dostupných informací jeví jako poměrně dobře zvládnuté (opomineme-li alternativní vysvětlení vnímání roztomilosti a atraktivity ztěžující jasnou interpretaci dat).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální a grafické stránce předkládaná práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou jednotné, rovněž citace jsou formálně v pořádku. Tabulky mají shodný formát a vhodně dokreslují samotný výzkum. To samé platí i pro použité přílohy. Gramatické chyby či překlepy se objevují minimálně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

V předkládané práci autorka prokázala schopnost zvládnutí samostatné práce. Největší slabinou je však metodologická část práce. Za chybu považuji neúplné seznámení čtenáře s designem výzkumu. Část informace nalézáme v kapitole *Hypotézy materiál, metody* (str. 23), kterou však autorka začíná přímo přehledem jednotlivých hypotéz. Autorka rovněž nijak nevysvětluje, proč se práce s názvem *Rozdíl v percepci dětského obličeje mezi bezdětnými ženami a matkami* zaměřuje i na muže. Předkládaná práce rovněž nezohledňuje další možné faktory ovlivňující vnímání atraktivity a roztomilosti dítěte – př. podoba s příslušníkem rodiny a výraz tváře atd. Jakkoliv provedený výzkum zohledňuje různé kategorie a jejich kombinace a pracuje se sedmi hypotézami, které se snaží potvrdit či vyvrátit, závěr: „výsledky výzkumu nasvědčují spíše tezi o vrozeném vnímání a reakci na obličejové schéma spíše u žen. U mužů, jak vyplývá z výzkumu, se předpokládá, že vnímání dětských obličejů a větší citlivost pro baby schéma jsou spíše naučené, tedy získané zkušeností“ (str. 73-74), se zdá na práci tohoto rozsahu až příliš banální. I ve *Shrnutí*, které předchází *Závěru*, autorka uvádí, že: *její výzkum je v souladu s některými stanovenými hypotézami a s poznatky jiných studií* (str. 71). Implicitně tak naznačuje, že ve své práci došla k závěrům, ke kterým dojit chtěla. Autorka plně nevyužila veškerý potenciál nasbíraných dat a možnosti jejich analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký typ výzkumu jste provedla? Můžete znovu popsat celý design výzkumu?
2. Z jakého důvodu jste rozšířila výzkumný vzorek i na bezdětné muže a otce?
3. V čem je Váš výzkum inovátorský oproti citovaným zahraničním studiím?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci z důvodu výše uvedených nedostatků navrhuji hodnotit známkou velmi dobře až dobře v závislosti na obhajobě.

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby diplomové práce:

Téma práce: Rozdíl v percepci dětského obličejí mezi bezdětnými ženami a matkami

Vedoucí práce: RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.

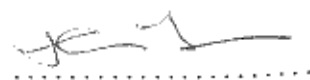
Oponent práce: Mgr. Lucie HOŠKOVÁ

Průběh obhajoby: Komise představila požadky na přepracování diplomové práce. Studentka zodpověděla na otázky vyplývající z posudků. Obhajoba byla úspěšná.

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.
RNDr. Vladimír Blažek, CSc.
Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.
PhDr. Linda Piknerová
PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *vydatně*
Datum obhajoby: 1. června 2012


.....
podpis zkoušejícího