

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Hronová

Název práce: Prachatické gymnázium 1945–1956

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Karel Šima, PhD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Téma práce je formulováno jako chronologické zpracování dějin Prachatického gymnázia s výzkumnou otázkou „Jakou úlohu hrála škola ve sledovaném období?“ Autorka si klade hypotézu a v práci ji v podstatě potvrzuje a rozvíjí. Odpověď na uvedenou otázku reflektuje autorka již ve struktuře práce a lze konstatovat, že cíl zcela naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná práce vychází z pečlivého archívního výzkumu (nejen) dochovaného fondu gymnázia a autorce se tak podařilo nasbírat dostatečné množství informací k tématu. Současně se však autorka obrátila i k literatuře a legislativě, která se týká obecně vývoje školství ve sledovaném období a tyto poznatky zapojuje do výklad dějin gymnázia. To je jistě chvályhodný postup, z hlediska metodologického bych ale uvítal přesnější vymezení vztahu případu prachatického gymnázia a dobového kontextu školství. Byl tento případ výjimečný nebo typický? Autorka kolísá mezi popisem obecného vývoje s ilustrací z Prachatic a popisem situace na gymnáziu doplněným o obecnější rámec. Ve snaze zobecnit získané poznatky se autorce přiměřeně daří vyhnout se rozšířeným klišé o této době, místy by však měla lépe odlišit dobový diskurs od formulace vlastních závěrů (např. „Politické události se diskutovaly, aby bylo možno vyzvednout, jak krásně je doma v socialistickém Československu a jak nevlídno je v kapitalistických zemích“, s. 94). Výsledek však svědčí o velmi dobrém vhledu do problematiky školství po druhé světové válce i vlastní strukturované interpretaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po jazykové stránce je text dobře zpracován. Specifickým rysem autorčina stylu je velmi časté používání pasiva, což ubírá „dějovosti“ výkladu, dobře však koresponduje se synchronním výkladem obecných znaků

dobového školství. Na několika místech jsem našel drobné překlepy (v poznámkách), celkově je ale formální zpracování odpovídající, včetně způsobu citování.
Práce je strukturována logicky a odpovídá výzkumné otázce. Pozastavit se je snad možné jen v případě podkapitoly o jiráskovské akci, kterou by bylo dobré buď zobecnit např. do úlohy budování historického vědomí nebo zařadit do úlohy výuky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je velmi kvalitní a autorka prokázala potřebné znalosti a dovednosti k samostatné odborné práci. Množství zpracovaného materiálu i snaha o obecnější interpretaci problematiky řadí tuto práci nad průměr tohoto typu kvalifikačních prací. Výše uvedené výtky mají spíše charakter dílčích možných vylepšení textu a metodologického zpřesnění přístupu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jako jeden z nástrojů školy pro výchovu k vlastenectví a kladnému vztahu ke státu v době před rokem 1948 uvádí autorka oslavy, které byly častou součástí školního provozu. V následujícím období se však již autorka tomuto tématu zvláště nevěnuje. Proměnila se podoba, četnost nebo úloha školních oslav po roce 1948? V případě jedné vyloučené studentky gymnázia je uváděno i provinění vyplývající z toho, že si dotyčná utahovala z Marty Gottwaldové prostřednictvím vtipu „o balonu spadlém na Hradě“. Nepodařilo se autorce dohledat znění toho vtipu?

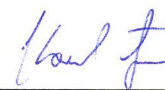
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 24.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.