

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Stanislav Oborský

Název práce: Současný antisemitismus v ČR – antisemitismus po roce 1989

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tarant (Katedra blízkovýchodních studií ZČU v Plzni - odborný asistent)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce nedefinuje cíl explicitně, autor se nicméně pokouší zmapovat vývoj a fenomenologii soudobých antisemitských projevů v těch oblastech českého veřejného diskursu, která se svým charakterem blíží mainstreamu. A tento cíl je dle mého názoru splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student Stanislav Oborský ve své práci předkládá vyčerpávající přehled soudobého českého antisemitismu, členěný jak přibližně podle politického spektra, tak chronologicky v rámci dané části spektra. Autor se záměrně vyhýbá otázce neonacistické ideologie a zabývá se spíše těmi částmi politického a společenského spektra, z nichž by nepoučný pozorovatel podobně explicitní antisemitské stereotypy zdaleka neočekával. Práce tak reaguje na současný paradoxní vývoj, kdy neonacisté antisemitismus odsunují na vedlejší kolej, zatímco konzervativní katolíci a radikální levice tuto rétoriku posilují. Autor jde ad fontes - k primárním pramenům. Práce je psána velice úsporným, precizním jazykem. Autor má velmi vyspělý styl argumentace a práce je velmi dobře vypointována. Při práci s antisemitským materiálem vždy neváhá jít ke zdroji a doložit, jakým způsobem pisatel daného antisemitského textu překroutil původní pramen či vytrhl výrok z kontextu. Rovněž autorova odvážná a velmi kvalitně vystavěná polemika s myšlením Pavla Barši si zaslouží zvláštní pozornost, stejně jako další "případové studie", v nichž autor nabízí konkrétnější vhled do pozadí a kontextu vzniku konkrétního antisemitského materiálu či teze, event. do myšlení jeho autora.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V předložené práci neshledávám závažnější prohřešek formálního charakteru. Pouze v jedné pasáži se autorovi na několika stranách popletla písmena v příjmení: "Finkelstein", které je tak zapsáno jako "Filkenstein". Vzhledem k rozsahu a hloubce práce jde však o marginální překlep.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student Stanislav Oborský předložil velice kvalitní, poctivou a velmi dobře vypointovanou diplomovou práci, postavenou na vlastní práci s primárními zdroji. Téma antisemitismu je pochopitelně velice citlivé a vždy vyžaduje, aby se ten, kdo jej zkoumá vyjadřoval přesně, jasně a k věci. Autor předložené práce tuto schopnost prokázal na výbornou a zaslouží si pochvalu. Autorovi nabízím možnost účasti a publikace v dalším ročníku "Kolokvium o soudobém antisemitismu."

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se vlastními slovy vysvětlit, kde končí legitimní antisionistická kritika a kdy se již antisionismus stává pouze záminkou k prezentaci antisemitských tezí. Dokážete navrhnout vlastní nástroj rozpoznání? Demonstrujte na příkladech.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci navrhuji hodnotit stupněm VÝBORNĚ a komisi dávám ke zvážení nominaci studenta na udělení pochvaly.

Datum:

15. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.