

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Hanko

Název práce: Československo, Velká Británie a Henleinova Sudetoněmecká strana 1935–jaro 1938

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Student si ve své práci vytkl za cíl analýzu složitého problému nejen československé, ale vlastně celoevropské politiky, a sice jeden z aspektů cesty ke druhé světové válce. Zaměřil se na československo-britské vztahy na pozadí vývoje Sudetoněmecké strany. Ve své práci se opíral o relevantní odbornou literaturu, využil i nevydané bakalářské, diplomové a disertační práce; pro přílohy i nevydané prameny. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do tří hlavních kapitol, které se ještě dělí na menší podkapitoly. Strukturu práce považuji za logickou a vyváženou. Autor zařadil na úvod vcelku logicky kapitolu, která obsahuje nástin československo-britských vztahů před rokem 1935, tedy před vznikem SdP, a pokračuje počátkem prolínání sudetoněmeckého problému s politikou Londýna na podzim a v zimě 1935, kdy na konci roku odjel vůdce SdP Konrad Henlein na svou první návštěvu britského hlavního města. Další kapitoly přinášejí analýzu proměn složitého problému sudetoněmecké menšiny v Československu v uvedeném období. Student správně hodnotí negativní roli pražského britského vyslanectví, jež svými zprávami napomáhalo utvářet britskou politiku v Československu. Poukazuje i na fakt, že Praha musela čelit problémům, které přesahovaly její možnosti (rozpad Malé dohody v důsledku německého hospodářského pronikání na Balkán, všeobecná snaha konzervativních premiérů Stanleyho Baldwina a Nevilla Chamberlaina o dohodu s Německem apod.). Určité pasáže sice vykazují jisté známky popisnosti, ale na druhé straně se autor pokusil o formulaci vlastních závěrů, podložených studiem zahraniční i české odborné literatury. Práce obsahuje přílohy, které ji vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev diplomové práce považuji za velmi kultivovaný, v práci se nevyskytly pravopisné chyby. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za standardní, v žádném ohledu nevybočuje od zavedených způsobů citování, i když se tu a tam vyskytly nepřesnosti – např. s. 16, 17 atd. Musím zmínit i chybné používání spojovníku a pomlčky. Grafickou úpravu a členění kapitol považuji za standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je pozitivní. Lze říci, že Petr Hanko předložil diplomovou práci, která splnila v míře dostatečné všechny nároky, jež se na podobný typ práce kladou, a napravil tak dojem ze své první diplomové práce, kterou předložil k obhajobě v loňském roce. Student nashromáždil dostatečné množství odborné literatury, jež ho opravňuje k závěrům, k nimž došel; snažil se prezentovat vlastní názory a ne pouze

