

## Průběh obhajoby diplomové práce:

Obhajoba diplomové práce: Dichotomie pohlaví.

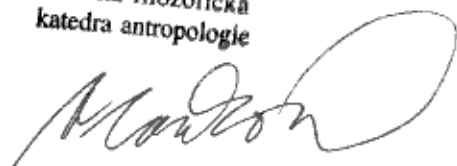
Průběh obhajoby byly přítomny, posudky DP - prostředek sudoucího práva Dr. Šimny  
a prostředek epuranta práce Dr. Janouškové Budilové.

Studentka reagovala na výtky a připomínky uvedené v posudcích:

- konstrukce představy o „přirozenosti“ demografického pohlaví
- gender a představa

čtrnácti byla spínána:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Klasifikace: *ob. - 100%*

Datum obhajoby: 16. ledna 2012



.....  
podpis zkoušejícího



**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložila studentka: Andrea Šnejdarová

**Název práce: Dichotomie porodu**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „zjistit, jakým způsobem ženy nahlíží a prožívají fenomén domácího porodu“ (str. 2). Autorka se v rámci takto vymezeného tématu zaměřuje na tři okruhy: dojmy žen z institucionalizovaných porodnických zařízení, podporu, kterou ženy dostávají či nedostávají při rozhodování o domácím porodu a způsoby získávání informací o domácích porodech. Takto vymezeného cíle v práci dle mého názoru dosaženo bylo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se věnuje dané problematice nejprve teoreticky a posléze analyzuje data z narativních rozhovorů s několika ženami, které mají zkušenost s porodem v porodnici i doma. Autorka vychází z kvalitní literatury a dobře zpracovává problematiku vývoje porodnictví či stavu porodnictví v současné ČR. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je v pořádku. K metodologickému zasazení výzkumu připomínek nemám – autorka využívá kvalitativních metod a pro mě dostatečným způsobem dává čtenáři nahlédnout pod pokličku svého postupu (kdy se dozvídáme, jaké byly výzkumné otázky, jakým způsobem autorka informátorky kontaktovala, apod.).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce není úplně bez chyb. Je sice jasně a přehledně strukturovaná, nicméně v textu se na můj vkus příliš často objevují gramatické chyby a občas stylistické neobratnosti. Určitou výhradu lze vznést také k seznamu použité literatury, kde u odkazů k článkům z odborných periodik či sborníků často chybí stránkování. Práce je doplněna „medailonky“ žen, s nimiž byla provedena interview, které hezky dokreslují zpracovávané téma a vhodně doplňují celou práci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce řeší velmi aktuální a atraktivní téma, a jakožto odborná práce je poměrně dobře odvedená jak teoretickým zpracováním, tak analýzou dat získaných z kvalitativních rozhovorů. Vzhledem k vymezeným cílům ji tedy považuji za poměrně vydařenou. Celkový dojem z práce mi při jejím čtení kazilo pouze její (autorkou možná neuvědomované) konceptuální podloží. Autorka vychází (nakonec to má už v názvu práce) z dichotomického pojetí, kdy domácí porody ztotožňuje s ženskostí, emocionalitou a intuitivností, zatímco institucionálně vedené porody s mužskou sférou, racionalitou a hegemonním lékařským diskurzem. Při tomto vidění světa pochopitelně odkazuje na různorodou literaturu, nicméně jej v celém textu zcela nekriticky přijímá. Toto nekritické přijímání teze o mužské racionalitě a ženské emocionalitě (např. str. 5, 46 – 47, 58, 59) dle mého názoru degraduje lidské bytosti obou genderů na jakési mrzáčky a podobné teze patří spíše na stránky obrázkových časopisů než do diplomové práce. Podobně pak u lékařského diskurzu a racionality (jedna strana oné dichotomie) zdůrazňuje jejich „umělost“ či „vykonstruovanost“, na ženami vedené domácí porody však stejně kritický postoj neaplikuje a je ochotna hovořit například o přirozeném porodu (bez kurzívy či uvozovek). Zcela evidentně tak stojí na straně domácích porodů: na to má sice plné právo, měla by však svoji pozici více reflektovat. Práci by prospěl větší autorský odstup, který by se dokázal také na příznivce domácích porodů a diskurz, který produkují (a který je produkuje) podívat také jako na sociálně konstruovaný, „umělý“ či finančně motivovaný (např. také doporučování homeopatik může být přeci projevem komercializace).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Dokázala byste analyzovat, jakým způsobem a za pomoci jakých kritérií je konstruována představa o „přirozenosti“ domácího porodu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře až dobře, podle obhajoby.

Datum: 9. 1. 2012

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

## Katedra antropologických a historických věd

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Andrea Šnejdarová

Název práce: Dichotomie porodu

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je specifikován jako snaha o zjištění způsobu, jak „...ženy nahlíží a prožívají fenomén domácího porodu“ (s. 2). Autorka dále cíl dělí na tři oblasti související se zkušeností žen s porodem v porodnici, rozhodnutím rodit doma a jak ženy vůbec přišly k možnosti rodit doma. Cíl práce se podařilo splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka ve druhé verzi diplomové práce výrazně přestrukturovala text, který nyní pěkně reprezentuje základní části odborného textu. Po úvodu přicházejí dvě historicko-teoretické kapitoly, které čtenáři představují základ, na kterém je dále vystavěna empirická část studie. Tyto dvě kapitoly jsou přehledné a dobře organizované.

Metodologie je popsána přehledně a autorka oproti minulé verzi zapracovala i pasáž vysvětlující způsob analýzy sebraných dat.

Výsledky výzkumu jsem již v předchozím posudku označil za obohacující. V této verzi autorka zapracovala na teoretickém vyvážení diskuze jednotlivých induktivně zjištěných témat. V kapitole Diskuze ale pořád vidím slabší souvislost s úvodními teoretickými kapitolami. Úvod a Diskuze jsou spojitě nádoby a měly by dobře korespondovat. Závěrečná kapitola shrnuje výsledky tří studovaných oblastí zájmu a snaží se zasadit výsledky do kontextu úvah o povaze současného světa. Formálně je závěr solidní, ale nepůsobí příliš přesvědčivým dojmem. Čtenář hledá hlubší klíčový odkaz práce. Odklon od vědy jako jediné autority a příklon k pluralitě se mi jeví jako trošku banální konstatování. Domnívám se, že autorka měla k dispozici dostatečně zajímavá data na tvorbu sofistikovanějšího závěru své práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce je práce obstojná. Autorka cituje, strukturuje text. Dal by se zlepšit tok textu, ale jinak je text standardní. V seznamu literatury autorka sice dodala u citací z internetu datum návštěvy, ale nedělá to precizně. Řada textů, které mají html odkaz datum návštěvy nemají (Doležal, Dunn ...). Dále autorka nekonzistentně formátuje kapitoly z editovaných publikací (kolektivní monografie a sborníky). Někde se objevuje předložka IN bez editorů, někde editoři jsou, často chybí rozsah stran, což je nepřijatelné. Anglické resumé je obstojné. V přílohách najdeme pouze medailonky, což práci bohužel nepřidává.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práci Andrei Šnejdarové jsem v první verzi odmítl z formálních důvodů. Ve druhé verzi autorka zlepšila většinu bodů, na které recenzenti kriticky upozornili. Práce stojí na empirickém základě a především v kapitole výsledky přináší zajímavé informace o pohledu žen na problematiku porodu. Nic nebrání tomu, aby byla práce úspěšně obhájena. Domnívám se ale, že teoretický přesah nepatří mezi nejsilnější stránky práce. Autorka mohla z dat vytěžit mnohem víc. Práci kazí i zbytečné formální chyby v seznamu literatury.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Nemám otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 2. 11. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

