

POSUDEK oponenta rigorózní práce

Rigorózní práce: **Vybrané aspekty incidenčních sporů**
Autor: Mgr. et Mgr. Patrik Tégl
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Rigorózní práce musí splňovat podmínky dané vyhláškou děkana FPR ZČU v Plzni č. 8D/2019 o rigorózním řízení, zejména by měla prokázat, že autor si prohloubil teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem a získal schopnost samostatně vědecky pracovat a využívat nabyté poznatky v praxi. Kromě toho by měla splňovat cíle, které si autor v práci vytýčil. Autor si vytýčil za cíl ve své rigorózní práci na základě teoretických poznatků, analýzy zákonných ustanovení a judikatury vytvořit základ pro návrhy dle lege ferenda, které autor s ohledem na zjištěný stav navrhuje pro úpravu incidenčních sporů.

2. K systematice:

Posuzovaná rigorózní práce je rozvržena do šesti kapitol. Po první kapitole věnované úvodu, kde si autor vytýčil cíle své rigorózní práce, následuje druhá kapitola, ve které autor zpracoval stručný historický vývoj úpadkového práva na našem území, následně po vzniku samostatné Československé republiky a úpadkové právo po roce 1989. Ve třetí kapitole autor zpracoval zásady, které ovládají incidenční spory, včetně zásad evropského insolvenčního řízení. Čtvrtou kapitolu, která je jádrem rigorózní práce, věnoval autor jednotlivým typům incidenčních sporů. Jde logicky o nejrozsáhlejší kapitolu. Komparaci s německou právní úpravou insolvenčního práva obsahuje kapitola pátá. Poslední šestou kapitolou je závěr. Tato systematika odpovídá zvolenému tématu a cílům posuzované rigorózní práce.

3. K obsahu:

Po obsahové stránce je patrné, že zvolené téma je autorovi blízké a tuto problematiku ovládá po stránce teoretické i praktické, o čemž svědčí velký rozsah použité judikatury. Velmi zdařilá

je čtvrtá kapitola, kde jsou přehledně a systematicky zpracovány jednotlivé druhy incidenčních sporů. Autor použil při zpracování práce vhodnou literaturu, a to jak knižní, tak i časopiseckou. Jak již bylo zmíněno, čerpal autor i z rozsáhlé judikatury. Při citaci v rigorózní práci autor řádně označil pramen. Za nadbytečné považuji odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení. Toto je spíše obvyklé uvádět přímo v textu. Autor použil při zpracování rigorózní práce metodu literární rešerše, analýzy, syntézy, interpretaci práva a částečně komparace.

V práci je možné se komfortně orientovat a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jde o systematicky dobře zpracovanou rigorózní práci. Zajímavé jsou i úvahy de lege ferenda, které autor vyslovuje v závěru své práce.

4. Formální stránka práce:

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci shora uvedenou vyhláškou děkana. V rigorózní práci se občas vyskytují písařské či gramatické chyby, což svědčí o nedostatečné závěrečné korekci práce. V zásadě je však práce na dobré jazykové úrovni. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalitě vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 7 %.

5. Závěr:

Je možné konstatovat, že cíl, který si autor v úvodu vytkl, byl v zásadě splněn a práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby doporučuji:

Úvahy nad vypořádáním společného jmění manželů po prohlášení konkurzu na jednoho z manželů v případě, že druhému manželovi byl uložen trest propadnutí majetku, kdy rozsudek nabyl právní moci po prohlášení konkurzu.

V Plzni 25. 3. 2020

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

POSUDEK oponenta rigorózní práce

Rigorózní práce: **Vybrané aspekty incidenčních sporů**
Autor: Mgr. et Mgr. Patrik Tégl
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Rigorózní práce musí splňovat podmínky dané vyhláškou děkana FPR ZČU v Plzni č. 8D/2019 o rigorózním řízení, zejména by měla prokázat, že autor si prohloubil teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem a získal schopnost samostatně vědecky pracovat a využívat nabyté poznatky v praxi. Kromě toho by měla splňovat cíle, které si autor v práci vytýčil. Autor si vytýčil za cíl ve své rigorózní práci na základě teoretických poznatků, analýzy zákonných ustanovení a judikatury vytvořit základ pro návrhy dle lege ferenda, které autor s ohledem na zjištěný stav navrhuje pro úpravu incidenčních sporů.

2. K systematice:

Posuzovaná rigorózní práce je rozvržena do šesti kapitol. Po první kapitole věnované úvodu, kde si autor vytýčil cíle své rigorózní práce, následuje druhá kapitola, ve které autor zpracoval stručný historický vývoj úpadkového práva na našem území, následně po vzniku samostatné Československé republiky a úpadkové právo po roce 1989. Ve třetí kapitole autor zpracoval zásady, které ovládají incidenční spory, včetně zásad evropského insolvenčního řízení. Čtvrtou kapitolu, která je jádrem rigorózní práce, věnoval autor jednotlivým typům incidenčních sporů. Jde logicky o nejrozsáhlejší kapitolu. Komparaci s německou právní úpravou insolvenčního práva obsahuje kapitola pátá. Poslední šestou kapitolou je závěr. Tato systematika odpovídá zvolenému tématu a cílům posuzované rigorózní práce.

3. K obsahu:

Po obsahové stránce je patrné, že zvolené téma je autorovi blízké a tuto problematiku ovládá po stránce teoretické i praktické, o čemž svědčí velký rozsah použité judikatury. Velmi zdařilá

je čtvrtá kapitola, kde jsou přehledně a systematicky zpracovány jednotlivé druhy incidenčních sporů. Autor použil při zpracování práce vhodnou literaturu, a to jak knižní, tak i časopiseckou. Jak již bylo zmíněno, čerpal autor i z rozsáhlé judikatury. Při citaci v rigorózní práci autor řádně označil pramen. Za nadbytečné považuji odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení. Toto je spíše obvyklé uvádět přímo v textu. Autor použil při zpracování rigorózní práce metodu literární rešerše, analýzy, syntézy, interpretaci práva a částečně komparace.

V práci je možné se komfortně orientovat a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jde o systematicky dobře zpracovanou rigorózní práci. Zajímavé jsou i úvahy de lege ferenda, které autor vyslovuje v závěru své práce.

4. Formální stránka práce:

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci shora uvedenou vyhláškou děkana. V rigorózní práci se občas vyskytují písařské či gramatické chyby, což svědčí o nedostatečné závěrečné korekci práce. V zásadě je však práce na dobré jazykové úrovni. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalitě vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 7 %.

5. Závěr:

Je možné konstatovat, že cíl, který si autor v úvodu vytkl, byl v zásadě splněn a práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby doporučuji:

Úvahy nad vypořádáním společného jmění manželů po prohlášení konkurzu na jednoho z manželů v případě, že druhému manželovi byl uložen trest propadnutí majetku, kdy rozsudek nabyl právní moci po prohlášení konkurzu.

V Plzni 25. 3. 2020

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

POSUDEK oponenta rigorózní práce

Rigorózní práce: **Vybrané aspekty incidenčních sporů**
Autor: Mgr. et Mgr. Patrik Tégl
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Rigorózní práce musí splňovat podmínky dané vyhláškou děkana FPR ZČU v Plzni č. 8D/2019 o rigorózním řízení, zejména by měla prokázat, že autor si prohloubil teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem a získal schopnost samostatně vědecky pracovat a využívat nabyté poznatky v praxi. Kromě toho by měla splňovat cíle, které si autor v práci vytýčil. Autor si vytýčil za cíl ve své rigorózní práci na základě teoretických poznatků, analýzy zákonných ustanovení a judikatury vytvořit základ pro návrhy dle lege ferenda, které autor s ohledem na zjištěný stav navrhuje pro úpravu incidenčních sporů.

2. K systematice:

Posuzovaná rigorózní práce je rozvržena do šesti kapitol. Po první kapitole věnované úvodu, kde si autor vytýčil cíle své rigorózní práce, následuje druhá kapitola, ve které autor zpracoval stručný historický vývoj úpadkového práva na našem území, následně po vzniku samostatné Československé republiky a úpadkové právo po roce 1989. Ve třetí kapitole autor zpracoval zásady, které ovládají incidenční spory, včetně zásad evropského insolvenčního řízení. Čtvrtou kapitolu, která je jádrem rigorózní práce, věnoval autor jednotlivým typům incidenčních sporů. Jde logicky o nejrozsáhlejší kapitolu. Komparaci s německou právní úpravou insolvenčního práva obsahuje kapitola pátá. Poslední šestou kapitolou je závěr. Tato systematika odpovídá zvolenému tématu a cílům posuzované rigorózní práce.

3. K obsahu:

Po obsahové stránce je patrné, že zvolené téma je autorovi blízké a tuto problematiku ovládá po stránce teoretické i praktické, o čemž svědčí velký rozsah použité judikatury. Velmi zdařilá

je čtvrtá kapitola, kde jsou přehledně a systematicky zpracovány jednotlivé druhy incidenčních sporů. Autor použil při zpracování práce vhodnou literaturu, a to jak knižní, tak i časopiseckou. Jak již bylo zmíněno, čerpal autor i z rozsáhlé judikatury. Při citaci v rigorózní práci autor řádně označil pramen. Za nadbytečné považuji odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení. Toto je spíše obvyklé uvádět přímo v textu. Autor použil při zpracování rigorózní práce metodu literární rešerše, analýzy, syntézy, interpretaci práva a částečně komparace.

V práci je možné se komfortně orientovat a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jde o systematicky dobře zpracovanou rigorózní práci. Zajímavé jsou i úvahy de lege ferenda, které autor vyslovuje v závěru své práce.

4. Formální stránka práce:

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci shora uvedenou vyhláškou děkana. V rigorózní práci se občas vyskytují písařské či gramatické chyby, což svědčí o nedostatečné závěrečné korekci práce. V zásadě je však práce na dobré jazykové úrovni. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalitě vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 7 %.

5. Závěr:

Je možné konstatovat, že cíl, který si autor v úvodu vytkl, byl v zásadě splněn a práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby doporučuji:

Úvahy nad vypořádáním společného jmění manželů po prohlášení konkurzu na jednoho z manželů v případě, že druhému manželovi byl uložen trest propadnutí majetku, kdy rozsudek nabyl právní moci po prohlášení konkurzu.

V Plzni 25. 3. 2020

JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.