

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Dlasková

Název diplomové práce: Ochrana práv zaměstnanců při převodech podniků v rámci práva EU

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si v zásadách pro vypracování vytýčila konkrétně 5 styčných oblastí, které měla zpracovat. Jednalo se o právní úpravu ochrany práv zaměstnanců při převodech podniků v rámci práva EU, působnost směrnice, ochranu práv zaměstnanců při převodech podniku v rámci EU, právní úpravu ochrany práv zaměstnanců při převodu podniku v rámci práva ČR a následně měla uzavřít práci porovnáním institutu ochrany práv zaměstnanců při převodu podniku v právu České republiky. Ve smyslu těchto zásad pak rozdělila svou práci do 3 hlavních kapitol, nicméně po obsahové stránce dodržela obsahovou linii zásad. Autorka zpracovala téma včetně úvodu a závěru, včetně seznamu použité literatury a pramenů a završila svou práci cizojazyčným resumé, v celkovém rozsahu 77 stran. Závěrem k tomuto bodu hodnotím práci jako souladnou s vytyčenými zásadami a rovněž tak po stránce rozsahu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pro zpracování materie pochopitelně užíla kompilační metodu nicméně zjištěné skutečnosti podrobila práci metodou analýzy a komparace.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se podle obsahu diplomové práce v analyzované právní úpravě orientuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje správně s prameny vč. judikatury, a to přiměřeně s ohledem k ostatním diplomovým pracím, využívá k práci dostatečné množství příslušné judikatury Nejvyššího soudu tak judikatury SDEU.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce využila přiměřený rozsah právní literatury ČR, přistoupila ke zpracování i dvou zahraničních autorů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň DP považuji za přiměřenou. Autorka zpracovala práci bez zjevných gramatických chyb, pouze vytýkám autorce seznam použité literatury a pramenů, kde zanechala u jednotlivých publikací jednotlivé strany, což samozřejmě značí o tom, že jednoduše zkopírovala bibliografické odkazy v příslušné práci a posléze je umístila do seznamu použité literatury a pramenů, což samozřejmě může snižovat celkový dojem z výsledku práce. Nicméně, jak jsem uvedl, práce je zpracována po formální stránce "čistě", řazení po formální stránce bez chyb, opět však podotýkám například na straně 36 odkaz 144 Randlová, zde jsou uvedeny dokonce 2 strany ... 140 s. a k tomu strana 28-30. Závěry a přínos práce považuji za přiměřené diplomové práci.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP autorky považuji za přínosnou zejména s ohledem k ucelenému přehledu judikatury SDEU a závěrů v nich uvedených, který autorka zpracovala.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Mohla byste se vyjádřit, zdali by bylo možné, podle Vašeho názoru, některou oblast materie uvedené v DP de lege ferenda upravit a proč?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze, dne 19.5.2021

**Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.**

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.